



THE ANDHRA LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES OFFICIAL REPORT

MONDAY, 5th DECEMBER, 1955.

VOLUME XII — No. 4.

CONTENTS

	Pages.
I. Questions and Answers	... 375 — 416
II. Adjournment motions :—	
(1) Retrenchment of 500 elementary school teachers in Srikakulam district (disallowed).	
(2) Remarks of the Andhra Public Service Commission on the performance of the candidates sat for the A.P.S.C. Examination (disallowed).	
III. Motion under Rule II of the Assembly rules	... 416
IV. Felicitation to the Chief Minister on the conferment of Doctor of Literature on him by the Andhra University	... 416
V. Government Bills :—	
(1) The Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955	... 416 — 501
(2) The Madras Village Panchayats (Andhra Second Amendment) Bill, 1955	... 501 — 507

PRINTED BY DALTON & COMPANY, KURNOOL
FOR THE SUPERINTENDENT, GOVERNMENT PRESS,
ANDHRA STATE, KURNOOL.

1956

THE ANDHRA LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Monday, 5th December 1955.

The House met in the Assembly Hall, Kurnool, at eleven of the clock. MR. SPEAKER: (THE HON. SRI R. Lakshmi Narasimha Dora) in the Chair.

Grant of pattas to ryots of lands covered by wells in porambokes.

140-B.

* 365-A. Q.—SRI R. B. RAMAKRISHNA RAJU:—Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the stage at which the question relating to the grant of pattas to ryots of lands covered by wells in porambokes in Chittoor and other districts stands?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI:—The matter is under the consideration of the Government and orders are likely to issue very soon.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR:—It is nearly a year this question was mooted. How long will it take to decide Sir?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI:—I have already answered the question Sir.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR: Will the Government promise that in the meantime possession of the ryots in the lands will not be interfered with?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI:—When I say that orders will be issued very early it is only not to cause inconvenience to the ryots. If there are any inconveniences, the specific instances may be brought to the notice of the Government.

[5th December 1955]

Sri G. YELLAMANDA REDDI :—అధ్యక్షా, ఎస్టేటు గ్రామా లలో వున్న పొరంబోరు బావుల విషయములో యిది రాష్ట్ర వ్యాప్తముగా వున్నటువంటి సమస్య మొత్తముమీద ప్రభుత్వముయొక్క సాలశీనిబట్టి, యీ పట్టాలు యివ్వ దము రాష్ట్ర వ్యాప్తముగా యివ్వాలని నిర్ణయించిందా, లేకపోతే ఒక్క చిత్తూరు జిల్లాముట్టుకే యివ్వాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించిందా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇంకా యేమీ నిర్ణయము చేయలేదు.

Fixing up of the sugarcane price.

140-A.

*366-B. Q.—SRI V. VISWESWARA RAO :—Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether the Government had sent the opinion of the Government to the Centre in fixing the sugarcane price for 1956-57 1957-58 ;

(b) If so, the price suggested by the Government ; and

(c) If the answer is in the affirmative, whether the Government consulted the Sugarcane Advisory Committee Andhra while sending its opinion ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—

(a) The Government have recently sent their recommendations to the Union Government for fixing the sugarcane price for the crushing season of 1956-57 only, and not for 1957-58 also.

(b) Rs. 1-7-0 and 1-5-0 per maund for gate deliveries and rail heads respectively.

(c) The question of consultation with the Advisory Committee arises only when prices are fixed by the State Government under section 12 of the Madras Sugar Factories Control Act,

5th December 1955]

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, sugarcane priceను నిర్ణయించే సందర్భములో మణుగు ఒకటింటికి రు. 1-7-0, 1-5-0 ప్రకారము నిర్ణయించామని మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. అయితే, యిది రు. 1-7-0 ల ప్రకారము యిదివరకే నిర్ణయించినప్పటికీగూడా, సిస్మాఫార్ములా అనేపేరుతో రైతులకు యివ్వవలసినట్లు మిల్లయజమానులు చాలావరకు యివ్వవలసిఉంటుందని యిదివరకే మంత్రిగారిదృష్టికి తెచ్చాము.

తరువాత రైతులందరు రు. 1-10-0 ప్రకారము నిర్ణయిస్తేతప్ప, సరిపోదని యిదివరకు చాలాపర్యాయములు ప్రభుత్వముయొక్క దృష్టికి తీర్మానాలద్వారా తేబడింది. ధర నిర్ణయించేటప్పుడు, ఆ సంగతులుఅన్ని దృష్టిలోపెట్టుకుని నిర్ణయించారా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—కొంచెం ధరనిర్ణయించి తరువాత లాభాలు దెక్కకట్టి, ఆ తరువాత sisma formula ప్రకారము ఇంకా కొంత బోనసు యివ్వాలనే ఏర్పాటు ఉన్నది. Sisma formula వారు యీ ఏర్పాటు ఒప్పుకున్నారు. అయితే దానికి legal గా binding యేమీలేదు. ఇప్పటికి మూడుసార్లు sugar factories యజమానులతో conferences పెట్టాము. Waltair లో ఒకసారి, పెట్టాము. కొంతమంది మిల్లయజమానులు అంగీకరించారు. కొందరు యిచ్చారు. ఇంకొక conference గూడ పెట్టుకోవలసిన అవసరంగూడ కనబడుతున్నది. ఆవిధముగ conference పెట్టి, యింకా కొంత మందిని ప్రోత్సహించి, యీ bonus వగైరాలు యిప్పించటానికి ప్రయత్నము చేస్తాము.

SRI M. SATYANARAYANA RAJU :—Advisory Committee కొన్ని State Councils ను యీ ధరవిషయమై సంప్రదించారా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—అసలు Government of India వారు ధరతగ్గించటానికి ఆవుసరం వుంటుందేమో, ఆలోచించమని మానించారు. అంతే, ధాన్యాదులు వగైరాలవిషయంలో ధరతగ్గించి కాబట్టి దీనికిగూడ ధరతగ్గించడం అవసరమేమోనని, ఆలోచించమని ఈ ప్రభుత్వాన్ని కోరారు. ఇది వరకు వడ్డధర తగ్గింపుటికినీ, యిప్పుడు కొంచెం పెరిగింది కాబట్టి sugar caneకు ధరతగ్గించటం న్యాయంకాదని యీ ప్రభుత్వం ఆలోచించి యీ ధరనే ఉంచవలసిందిగాను, పోయిన ఒకవత్సరముగాక, అంతకు ముందువున్న సంవత్సరం ధర వున్నప్రకారమే ఏర్పాటు చేయవలసిందిగ చెప్పాము. Advisory Councils ను

[5th December 1955]

consult చేయడానికి వ్యవస్థగూడ లేకుండపోయింది. అందువల్ల వారి సలహాగూడ పొందండి అని, యీ ప్రభుత్వాన్ని Government of India వారు కోరారు. అందువల్ల యీ ధర యీ ప్రభుత్వమువారు నిర్ణయించినదిగాదు. Government of India వాచే 1950 సంవత్సరంనుంచి, పున్నధరనుబట్టి నిర్ణయించారు.

SRI P. RAJAGOPAL NAIDU :—ఖర్చులు, ధరలు తగ్గినవని మంత్రి గారు అనుకుంటున్నారా?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—అదికాదు. ఇతర ధాన్యాదుల ధరలు తగ్గినవి కాబట్టి sugarcane కు గూడ ధరతగ్గించడము అవసరమేమో ఆలోచించండి అని కేంద్ర ప్రభుత్వంవారు యీ ప్రభుత్వాన్ని కోరారు. అంటే sugarcane కు acreage పెరిగింది కాబట్టి, యితర ధాన్యాలధరలు తగ్గినవి కాబట్టి, sugarcane కు గూడ ధరతగ్గించడము అవసరమేమో ఆలోచించమని కేంద్రమువారు యీ ప్రభుత్వాన్ని కోరారు. ఇప్పుడు sugarcane కు ధరతగ్గించడమునకు పిలుచేదు. పోయినసంవత్సరముగాక, ఆముందు సంవత్సరములో ఉన్న ధరనే వుంచవలసిందిగా మేము కేంద్రప్రభుత్వానికి వ్రాశాము.

SRI P. RAJAGOPAL NAIDU :—Sugarcane కు అవసరముఅయిన ఖర్చులు హెచ్చినవి అనేది మంత్రిగారికి తెలుసునా?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—Sugarcane విషయంలో ఖర్చులు పెరిగినవనే సంగతి నాకు తెలియదు.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, Sugarcane కు ఖర్చులు తగ్గలేదు కాబట్టి పూర్వమువున్న ధర, అంటే రు. 1-7-0 లే వుంచవలసిందిగా వ్రాశామని మంత్రిగారు చెబుతున్నారే, యీ రు. 1-7-0 నిర్ణయించినప్పటికినీ, మిల్లు యజమానులు రైతులకు యివ్వలేదనిది లక్షలకొలది చేరిపోయింది. ఈ విషయము ప్రభుత్వము దృష్టిలో పెట్టుకొని, బోనసుఅనేదిగూడ తేకుండా పోయినను, రైతు సంఘాలద్వారా ప్రభుత్వానికి తెలియపరచుకున్నను, పూర్వము రేటునే నిర్ణయించమని వ్రాసినప్పడు, యీ విషయాలన్నీ గూడ ప్రభుత్వము consider చేశారా?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఈ విషయాలన్ని దృష్టిలో పెట్టుకునే Government of India వాచే Sugarcane కు ధరను నిర్ణయించారు. ఈ ప్రభుత్వంయొక్క అధికారము సిపార్సు చేయడమువరకే. ధరను నిర్ణయించే అధికారము మాత్రములేదు. విశేషశ్రద్ధాగా గానుచేసిన విషయములు.

5th December 1955]

దేశవాడలో ఒకసారి, కర్నూలులో ఒకసారి, విశాఖపట్టణములో మరొకసారి Conferences పెట్టి నిల్ల యజమానులను ప్రోత్సహించటానికి ఎంతవరకు వీలు అయిందో, అంతవరకు ప్రయత్నము చేశాము.

SRI G. YELLAMANDA REDDI :—ఆధ్యక్షా, విశ్వేశ్వరరావు గారు వేసిన ప్రశ్నకు మంత్రిగారు సమాధానము చెప్పినేలేదు. ఎందుకంటే, Government of India వారు చెరకుకు ధర నిర్ణయించేయందు, Sisma formula ప్రకారము వచ్చిన లాభాలను దృష్టిలో పెట్టుకుని యంతమటుకు తేటనిర్ణయించవచ్చునని కేంద్రప్రభుత్వానికి recommend చేశారా ?

MR. SPEAKER: The Minister says that the Government have recommended that the price should not be reduced.

SRI G. YELLAMANDA REDDI :—“That it should not be reduced” is not the point here. అసలు వేసిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, sisma formula ప్రకారము అధికంగా లాభాలు వచ్చినవి. అవి దృష్టిలో పెట్టుకుని కేంద్రప్రభుత్వం చెరకుకు ధర నిర్ణయించాలని recommend చేశామని చెప్పారు. నిజంగా అది దృష్టిలో పెట్టుకొని recommend చేశారా లేదా అనేదే పాయింటు యిక్కడ. దీనికి మంత్రిగారు direct గా సమాధానము చెప్పలేదు. దానికి సమాధానము చెప్పమని అంటున్నాను.

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—నేను చెప్పేది కొంచెము దయచేసి వినండి. కేంద్రప్రభుత్వంవారు అసలు చెంకుకు ధర తగ్గించటానికి వీలుంటుందో, లేదో, అది చెయ్యడము అవసరము అవునో కాదో ఆలోచించండి అని యీ ప్రభుత్వాన్ని కోరారు. Sugarcane కు acreage ఎక్కువ అయింది కాబట్టి, ధాన్యాదులకు ధరలు తగ్గినవి కాబట్టి, 1-7-55 నుంచి ధర తగ్గించడము అవసరాన్ని గురించి వ్రాయమని యీ ప్రభుత్వంను కేంద్రమువారు కోరారు. ధర తగ్గించటానికి వీలులేదు, ఇదివరకు వున్న ధరనే వుంచవలసిందిగా సిఫార్సుచేస్తూ వ్రాశాము.

తరువాత లాభాలను గురించి వచ్చినప్పుడు Government of India వారు, sisma formula వారు, యద్దరూ ఒప్పుకోవడంలేదు. “మేము ఒకటి, రెండు సంవత్సరాలవరకే ఒప్పుకున్నాము. దానికి కూడా Legal గా binding యేమీలేదు. మేము ఒప్పుకున్నది ఏదో Gentleman agreement గాని, Legal గా binding యేమీలేదు; అయినప్పటికిని Government of India వారు ఏమి చెబితే, అది

[5th December 1955]

మేము యిప్పటికి సిద్ధంగావున్నాము" అని Sisma వారు అంటున్నారు Sisma formula కున్నా, Government of India వాటికిన్ని కొంత తేడా వున్నది. Government of India వారు చెప్పేది mill owners కు కొంత అనుకూలంగావున్నది. ఇప్పుడు యీ Sisma formula రద్దు అయినది. Government of India వారు చెప్పేదాన్ని మేము యిప్పటికే తీసుకున్నాము అని వారు చెప్పారు.

Expenditure on the new plantations made in the forest of Kangudi Zamin.

81—

*34 Q.—SRI D. RAMABRAHMAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the expenditure incurred on the new plantations made in the forest of Kangudi Zamin?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—Rs. 6,926.

Kangudi Zamin area.

& 82 —

* 36 Q.—SRI D. RAMABRAHMAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether in the Kangudi Zamin area, memoranda were submitted by the ryots to push the forest unreserves at least a mile beyond the village limits?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—No. Sir.

SRI D. RAMABRAHMAM :—అధ్యక్షా, ఈ కంగుండి అడవులలో కొత్తగా యీ చెట్లు నాటే విషయములో, Department వారు రైతులను అనుపాజ్ఞలలో పెట్టుకొనే ఉద్దేశ్యముతో, సరిహద్దులలోకి పశువులు మేతకుపోతే రహదార్లలో యీ plantations వేస్తున్నారు. ఏటిని అడవుల మధ్యభాగంలో వేసేందుకు ప్రభుత్వము ఏమైనా ఉత్తరవులు జారీచేస్తుందా?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఇది కేవలం కంగుండి జిల్లాలో ప్రాంతానికి సంబంధించిన విషయము మాత్రమే కాదు. ఈ taken over forests అన్నిటిలో కూడా యీ ఇబ్బంది కొంతవరకు వున్నది. ఆ ఇబ్బంది

5th December 1955]

దలను తొలగించును ఇంతకుముందు కొన్ని తాకిమలు ఇచ్చినారు. ఇంకా ఇబ్బందులు వున్నాయని చెబుతున్నారు. కాబట్టి దానికి special గా ఒక స్కింప్ ను వేసి, Special officer ను వేసి దానికి తగినట్టి సిబ్బందినివేసి దానిని అంతా demarcate చేయవలసిందని ఉత్తర్వులు చేస్తున్నాము.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, 6926 చూపాయలు ఖర్చుపెట్టామన్నారు. ఎన్ని చెట్లు నాటారు. ఎన్ని ఎకరాలలో వేయడము జరిగింది. అవి ఇప్పటికి ఎన్ని మొలచినవి. ఇటువంటిది నామకం జరుగుతున్నాయని మంత్రి గారికి తెలుసునా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఇకముందు ఇటువంటి plantations అవసరములేదని విశ్వేశ్వరరావు గారియొక్క అభిప్రాయమా ? చాలా వేశాము, చాలా బ్రతికాయి. చాలా బ్రతుకబోతున్నాయి.

SRI M. SATYANARAYANA RAJU :—శ్రీ హర్మముదగ్గర, ఇది అడవుల తాలూకాలజాగా అనిచెప్పి, చేపలవాళ్లను అల్లరిపెట్టి వారిమీద కేసులు పెడుతున్నాడు. తమరు enquiry కమిటీ వేసేవరకు వాటిని ఆపుచేస్తారా ?

MR. SPEAKER :—కేసేప్రశ్న వేయండి. అసలు ప్రశ్నకు దీనికి సంబంధములేదు.

SRI G. YELLAMANDA REDDI :—అధ్యక్షా, forest lines ఏర్పాటుచేసే విషయములో ఇదివరకు ముఖ్యమంత్రిగారు ఒక సమావేశముకూడా ఏర్పాటు చేశారు. దాని ప్రకారం ఏమీ ఆక్షేపణలు రాలేదు. ఇప్పుడు indicate గా lines కడుతున్నాము కాబట్టి ఇప్పటికైనా ప్రభుత్వము ఈ taken over estates లో ఎంత percentage of cultivation land నిర్ణయించింది ? ఇదివరకు మద్రాసులో 30% ఉన్నది. ఆ రకంగా ప్రభుత్వము ఏమైనా పాలసీ నిర్ణయము చేసిందా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఇంతకుముందు మన M.L.A. అను అందరిని పిలిచి ఇక్కడ మాట్లాడుతున్నప్పుడు కొంతవరకు సిబ్బంది లేకుండా ఇబ్బంది పడుతున్నారు, వాళ్లు చేయడానికి వీలులేకపోయింది. అంతే ఆ నేక గ్రామాల్లో, అనేక తాలూకాలలో, అనేక జిల్లాలలో చేయవలసిన పని కాదు. అందువల్ల మేము special సిబ్బందినికూడా ఏర్పాటు చేస్తున్నాము. వాళ్లు దానిని దర్శిస్తుచేసి గ్రామాలలో అటువంటి పరిస్థితులలో ఎన్ని పనులు

[5th December 1955]

ఉన్నయో, ఇనన్నిచూచి, మైలా, $\frac{1}{2}$ మైలా, 2 ఫర్లాంగులా అనే విషయము కొంత వరకు వాళ్లు నిర్ణయిస్తారు. Percentage అన్ని గ్రామాలకు ఒకేరీతిగా నిర్ణయించడము చాలా కష్టము అవుతుంది.

Mercy Petitions.

142 --

* 91 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state :—

(a) the number of mercy petitions so far received and disposed of for the half-year ending 1955 ; and

(b) the number favourably disposed of and the number dismissed now ?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—

(a) 7 Mercy Petitions were received during the half year ended 30—6—1955 and six of them have been disposed of.

(b) In one case the petition was favourably disposed of commuting the death sentence to transportation for life and in the remaining 5 cases the petitions were dismissed.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—అధ్యక్షా, ఒక కేసులో death sentence commute చేయడానికి కారణము ఏమిటి ? మిగిలిన cases లో mercy petitions dismiss చేయడానికి grounds ఏమిటి ?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI:—గవర్నరు గారి time లో హావరం బుడ్డోడు అనే ఒక హరిజనుని mercy petition ఒకటి వచ్చింది. హైకోర్టులో death sentence వేసినారు. ఒక్కొక్క పర్యాయము కోర్టువారు సరిగాలేదని suspicion ఉన్నప్పుడు according to law వారు convict చేస్తూ 'here is a fit case for mercy' అని చెప్పతారు. అది కూడా గవర్నరుగారి time లో వారు consider చేసి ఒక mercy petition ను allow చేశారు.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—మిగిలిన అయిదు grounds మీద dismiss చేశారు ?

5th December 1955]

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—అంటే అవి deserving cases కావని గవర్నరుగారి ఉద్దేశ్యము.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—Death sentence లు తీసివేయాలనే ఆలోచన ప్రభుత్వానికి ఉన్నదా ?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—అది మనము consider చేయాలి అనిపించినది కాదు. పార్లమెంటువారు consider చేసి death sentence abolish చేయడమే లేదా అని ఆలోచించాలి. అది మన State ? Government తీసుకోవాల్సిన చర్య కాదు. చట్టాన్ని amend చేయడానికి గాని, ఇక్కడ opinion గలించి వ్యక్తి తంగా ప్రభుత్వ మంత్రులుగాని, ఢిల్లీ ప్రభుత్వానికి అంద జేయడము మంచిది కాదు. Commit చేయడానికి కూడా కొన్ని circumstances ఉన్నాయి. Preventive things, preplanned ఇవన్నీ ఎన్నో వున్నాయి. అవన్నీ చూచి సాధారణంగా convict చేయడము తరచు, అసలు ఏదైనా peculiar circumstances ఉన్నప్పుడు convict చేయడము సాధారణముగా జరుగుతూ ఉంటుంది. అది కూడా చాలా rare కేసులలో జరుగుతూ ఉంటుంది. ఇక్కడ convict చేసినా reject చేసినా కూడా ఈ appeal petition ప్రెసిడెంటు గారికి పంపుతారు. అయిన reject చేసినవో తరువాత hanging చేస్తారు. ఇక్కడ మనది final authority కాదు.

Political Sufferers.

143 —

* 46 Q.—SRI P. SUNDARAYYA : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state :—

(a) the number of political sufferers in Andhra District-wise where the land has been granted up to 1st July 1955 or even later ;

(b) the extent of the land and the village and taluk where such land has been given to the political sufferers concerned ; and

(c) the number of political sufferers in Andhra District-wise where applications for land are still pending ?

[5th December 1955]

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—

Clauses (a), (b) and (c) : The particulars asked for are as follows :—

District.	No. of political sufferers who have been assigned lands upto 1-8-1955.	The extent of land assigned to the political sufferers upto 1-8-1955.	Number of Political sufferers whose applications were pending as on 1-8-1955.
(1)	(2)	(3)	(4)
1. Guntur.	311	1405-69	683
2. East Godavari.	2	8-18	188
3. Visakhapatnam.	2	20-00	3
4. Krishna.	872	4358-00	110
5. Cuddapah.	62	445-17	86
6. Chittoor.	8	41-96	129
7. Nellore.	358	1713-44	377
8. Kurnool.	99	674-64	95
9. Anantapur.	190	2359-00	79
10. Srikakulam.	56	303-65	30
11. West Godavari.	46	172-18	510

Village wise particulars of the lands granted to Political sufferers have to be gathered from the various taluk offices in the State and the Government consider that it may take long time and labour and may not serve useful purpose.

SRI P. SUNDARAYYA :—ఇంకా ఎంతమందికి ఇవ్వవలసి ఉంటుంది. ఎంత కాలమూ తీసుకొంటారు. తీసుకున్నప్పుడు ఇంకా ఎంతమందిని భూములనుండి తొలగిస్తారు.

5th December 1955]

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—మేము అనకొన్నటువంటి వివరాలు అన్నీ ఇచ్చాము. మిగిలిన వాళ్లకు list ప్రకారం ఇవ్వవలసి వాళ్లకు ఇస్తాము.

SRI S. BRAHMAIYYA :—రాజకీయ పోరాటంలో పాల్గొని జైళ్లకు పోయిన రాజకీయభాధితులు ఇంకా కొంతమంది ఉన్నారు. వాళ్లు సకాలంలో application పెట్టుకోలేదు. అలా పెట్టుకోనిదానికి వాళ్లకు అనకాశం ఇస్తారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇది దానికి సంబంధించిన విషయము కాదు.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—కొత్తగా యివ్వబోయేవారికి, యీవాడు భూములలో ఉన్నవారిని తొలగించకుండా ఉంటామని హామీ యివ్వగలరా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—కొత్త, పాత అనేది ఇక్కడలేదు. యిదివరకు దానినిగురించి నేను స్పష్టంగా, వివరంగా మనవి చేశాను.

SRI P. SUNDARAYYA :—ఈ భూములు ఇచ్చినవారందరూ గ్రామాలలో ఉండి, స్వంతముగా వ్యవసాయము చేసుకుంటున్నారా ? లేక కాలుకు ఇచ్చివారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—స్వతంత్రముగా వ్యవసాయము చేసుకోవాలనే క్లాజు దీంట్లో ఉన్నది. దానికి యేమీ complaints రాలేదు.

SRI P. NARASIMHAPPA RAO :—అధ్యక్ష, రాజకీయ బాధితులు అంటే అర్థము ఏమిటి ? ఇప్పుడు జైళ్లకు వెళ్ళేవారికి భూములు యిస్తున్నారా ? మేము రాజకీయ బాధితులమని applications పెట్టుకున్న వారందరికి భూములు యిస్తున్నారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇదివరకు ఒకకమిటిని జేశాము. వారు approve చేసిన list లో ఉన్నటువంటి వాళ్లపేర్లు ప్రకారం రాజకీయ బాధితులని ఇస్తున్నాము.

[5th December 1955]

SRI B. APPA RAO :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు కాంగ్రెస్ లో లేకపోయినంత మాత్రాన, గతంలో చేసిన సేవకు వాళ్ళకు కూడా యిస్తారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—అదివరకు list లో ఉన్న వాళ్ళకు మాత్రమే ఇస్తాము.

SRI B. APPA RAO :—List లో పేర్లు ఉన్నావు, భూమి ఉన్నావు, అంగీకరింపజేసి తరువాత reject చేశారు. దానికి యేమి సమాధానము చెబుతారు.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇది ఏమైనా ఉంటే నా notice లోకి తీసుకువస్తే విచారిస్తాను.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR : May I know what the principle is under which the list is prepared ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—సత్యాగ్రహ ఉద్యమంలో Civil disobedience Movement లో పాల్గొని, జైళ్ళకు వెళ్ళినవారు అని కొన్ని సిద్ధాంతాలు పెట్టి, అటువంటివారి list తయారుచేశాము.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR :—In Chittoor District, there are cases of people who have been granted land under this head though they have not gone to jail. Will the Government go into the question ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—He may not necessarily go to jail. It is enough if he takes part in the Satyagraha movement.

SRI N. C. SESHADRI :—అధ్యక్షా, కొంతమంది political sufferers project affected lands కు applications పెట్టుకొన్నారు. ఐతే project affected areas ఇంకా demarcate చేయలేదు కాబట్టి ఆ విషయములో ప్రభుత్వము ఎప్పుడు ఒక నిర్ణయానికి వస్తుంది ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇది ఈ ప్రశ్న కేమి సంబంధించినది కాదు.

SRI P. RAMACHARLU :—అధ్యక్షా, 5.6 సంవత్సరాలైనా కూడా 5.6 political sufferers కు భూమి ఇవ్వకుండావున్నారు. తాము దయచేసి

5th December 1955]

కలెక్టర్ల అందరికీకూడా అట్టివాండ్లకు త్వరగా భూములు యిప్పించేటట్లు orders పంపిస్తారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇదివరకే కలెక్టర్లకు instructions యిచ్చారు. దానిని గురించి తగిన చర్యలుకూడా తీసుకుంటున్నారు.

SRI P. SUNDARAYYA :—రాజకీయబాధితులు అనబడేవారికి యిచ్చిన భూములను వారు యిప్పుడూకూడా ఆ భూములను అమ్ముకోకుండా ఏమైనా పరతు ఉందా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—రాజకీయ బాధితులు అనబడేవారుకొదు. రాజకీయబాధితులకే నండి.

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—10 ఏండ్లముకు అమ్ముకోకూడదనిఉంది.

SRI N. C. SESHADRI :—ఆంధ్రప్రదేశ్, Andhra State లో సత్యాగ్రహము offer చేసి ఇతర States లో ఉన్నప్పటికీ వాండ్లకు ఇప్పుడు భూములు యివ్వడానికి ప్రభుత్వానికి ఏమైనా అభ్యంతరముఉందా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—వేరే ప్రశ్న వేయాలిండి. సత్యాగ్రహముచేసి list లో ఉన్నవారికే భూములు యిస్తారండి.

SRI B. SANKARAI AH :—మంత్రిగారు శివాయి జమాదారుల విషయము ఇదివరకే చెప్పినాము అన్నారు. ఐనప్పటికీ ఇప్పుడుకూడా మళ్ళీ అటువంటి శివాయిజమాదారులను తొలగించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు. అది ప్రభుత్వదృష్టికికూడ తెచ్చాము. దానిని పునరాలోచిస్తారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ప్రభుత్వ నిర్ణయాలకు వ్యతిరేకంగా ఏమైనా జరుగుతూవుంటే వాటిని ప్రభుత్వదృష్టికితెస్తే తప్పకుండా చర్య తీసుకుంటాము.

SRI S. JAGANNATHAM :—16 వ కేదీన కొవ్వూరులో తమరు ఒక statement యిచ్చిఉన్నారు. Lands have gone even to those who have never been in the Congress or gone to jail అనిచెప్పినారు. అలాంటి cases తమ నోటీసుకేమైనా వచ్చాయా, వచ్చినట్లయితే ఏమి action తీసికొన్నారు.

[6th December 1955]

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—Question విసపడలేదు. జోధపడలేదు.

SRI S. JAGANNATHAM :—16 వ లేదీన కొవ్వూరులో తమరు lands have gone even to those who have never been in the Congress or gone to jail అని చెప్పినారు. అలాంటి cases తమ నోటీసు కేమైనా వచ్చాయా, వచ్చినట్లయితే ఏమి action తీసికొన్నారు.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—జైలుకు వెళ్ళనక్కర లేదు. జైలుకు వెళ్ళకుండా లాటి చెబ్బలు తిన్న వాండ్లు ఉన్నారు. ఇదివరకే దీనికి explanation కూడా శ్రీ వెంకటరావుగారు చెప్పారు.

SRI S. NARAYANAPPA :—ఇప్పుడు కొన్ని జిల్లాలలో రాజకీయబాధితులకు జిల్లా కలెక్టర్లు కొండలు వాగులు యిటువంటివి, సాగుకు లాయకులేని భూములు కూడా కేటాయించారు. దానిపైన రాజకీయబాధితులు ఆయా భూములు సాగుకు లాయకుగా లేదని చెప్పి అర్జీలు పెట్టుకొన్నారు. కలెక్టర్లు మాకు అధికారాలు లేవు, ప్రభుత్వానికి మనవి చేసుకోమన్నారు. అటువంటి application లు ప్రభుత్వానికి చాలా వచ్చినాయి. వెంటనే జిల్లా కలెక్టర్లకు అర్జీలను పరిష్కారము చేసేదానికి orders పంపిస్తారా.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఊరకనే వాండ్లకు assign చేసి ఉండరండి. ఎక్కడా available కాకపోతే అలా చేసివుంటే ఉండవచ్చును. ఇదివరకు assign చేసిన వాటిలో ఏమైనా application ఉంటే వాటిని కూడా consider చేయవలసిందని కలెక్టర్లకు ప్రభుత్వము instructions ఇచ్చింది.

SRI M. POTHARAJU :—అధ్యక్ష, 1921 సంవత్సరములో non-co-operation లో jail కు వెళ్ళిన వాండ్లకు భూములు యివ్వబడునని చెప్పి G.O వుంది. ఇప్పుడు list లో ఆ పేర్లు లేవు. కాబట్టి 1921 సంవత్సరంలో జైలుకు వెళ్ళిన వాండ్లకు కూడా భూములు యివ్వడానికి అవకాశముంటుందా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—List లో లేనివారి విషయమై తర్వాత ఏమైనా ఆలోచిస్తారేమో కాని ఇప్పుడు మాత్రము list లో వున్న వాండ్లను గురించి ఆలోచిస్తున్నాము.

5th December 1955]

SRI M. NAGESWARA RAO:—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు రాజకీయబాధితులకు భూమిలయిచ్చే సందర్భములో రాష్ట్రం మొత్తముమీద ఎంతమంది శివాయి జమాదారులు తొలగించాలో ఆసంఖ్య చెప్పతారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—లేనిద్రాళ్లు Create బౌతోండి. False propaganda కూడా జరుగుతూ ఉన్నది. ఇప్పుడు political sufferers కు గాను భూమిలను సాగుచేస్తూవున్న వాండ్లను evict చేసి యివ్వడము లేదు. Political sufferers అగ్లీలు పెట్టుకున్న తర్వాతవాండ్లు ఇవి మాకు కావాలని కోరుకున్న తర్వాత వాటిలో కొందరు ప్రవేశించిచేస్తూ సాగులోవున్న వారిని ప్రభుత్వము evict చేసి తమ వుత్తరువులను పాలించుకొంటుంది తప్ప ఎవరో సాగుచేసుకుంటూవుంటే వాండ్లను త్రోసివేయదు. అటువంటి instances ఏమైనా వుంటే దయచేసి వాటిని తెల్పమని చెప్పతున్నాను. ఎప్పటినుంచో సాగుచేస్తున్న poor people ను evict చేసి political sufferers కు యిచ్చిన instances వుంటే అది హింసాపాటు. ప్రభుత్వదృష్టికి తెస్తే వాటిని సరిచేస్తుంది. రెండేండ్లుగా ప్రభుత్వము అనుసరిస్తున్న పద్ధతి ఇది. దీనికి వ్యతిరేకంగావుంటే ప్రభుత్వదృష్టికి తెండి.

SRI F. SUNDARAYYA :—ఇక్కడే రివెన్యూమంత్రిగారు ఒక పర్యాయము ఇటువంటి statement యిస్తూ కొత్త మంత్రివర్గము అధికారానికి వచ్చిన తర్వాతనే యీ ఆర్డర్లుకొని అంతకుముందు 9 నెలలక్రిందవున్న ప్రభుత్వము శివాయి జమాదారులనుకూడా తొలగించి రాజకీయబాధితులకు assign చేసిన భూములు వున్నాయని ఆ భూములనుంచి శివాయి జమాదారులను తొలగించి political sufferers కు యివ్వలేదని confirm చేశామని యీ కానవసభలోనే ఒక policy క్రింద చెప్పారు. ఇప్పుడు ఏ policy ని గుర్తించాలి.

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—Political sufferers applications పెట్టుకొన తర్వాత enter ఐదవవాండ్లను evict చేస్తామని మేముకూడా చెప్పతూవున్నాము. I am repeating it now. దౌర్జన్యముగా ప్రవేశించినవాండ్లను మాత్రమే evict చేస్తాము కాని ఎన్నోవిండ్లుగా సాగుతూ వున్నవాండ్లను evict చేయడములేదు, అటు evict చేసినవాండ్ల instances వుంటే యివ్వండి.

[5th December 1955]

Sri P. SUNDARAYYA :—Deputy Chief Minister గారు యీ విషయము తెలియజేశారు. పై విషయాన్ని పరిశీలించేటప్పుడు కేవలము records మీదనే కాకుండా అక్కడవున్న evidence ను గ్రామాలలోవున్న పరిస్థితులను కూడా తీసుకోవానికి ప్రయత్నిస్తున్నారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—పరిస్థితులు కాకుండా records కాకుండా ఊహలమీద చేయడానికి వీలులేదు.

Irrigation Co-operative Societies.

45—

* 9 Q.—SRI V. GOPALAKRISHNA :—Will the Hon. the Minister for planning and Industries be pleased to state—

(a) whether any irrigation co-operative societies have been started in the two Community Project Areas and the two Community Blocks and if so the number of societies started and how they are functioning ;

(b) whether the Community Project Administration Officer of Delhi has visited them and inspected the working of these societies; and

(c) what are the various co-operative activities under the Project in Kakinada, Peddapuram and Pittapuram?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

(a) 9 lift irrigation co-operative societies have been started. 6 societies are progressing satisfactorily. 3 are yet to commence actual work.

(b) Yes, Sir.

(c) Rural Credit, Milk Supply, Urban and Rural Housing Societies for Cottage Industries like metal works, hand-pounding of rice, Khadi, production of honey and wax, cottage industries for women and manufacture of agricultural implements.

[5th December 1955]

ఓడిందో చెప్పడానికి వీలులేదు. కావున నెల్లూరుజిల్లాలో ఖర్చుపెట్టేటటువంటి అంకెలను చెప్పడము కష్టము.

SRI M. NAGI REDDI :—ఇప్పటికి 50 కోట్ల చిల్లర అయిందన్నారు. ప్రభుత్వము వ్యవధికూడా తక్కువే. కాబట్టి యీ మొత్తము ఖర్చుఅయిపోడానికి ప్రభుత్వ మేమైనా చూచుకుంటుందా.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—నేనిదివరకే రెండవ పంచ వర్ష ప్రణాళికను గురించి చర్చచేసినరోజున చెప్పివున్నాను. నాగిరెడ్డిగారు మరచి పోయి వుంటారు. 60 కోట్లకుపైగా ఖర్చుపెట్టే తాఖతువుంది, ఇంకా 10 కోట్లు ఖర్చుపెట్టుకొనే పరిస్థితులలో లేమని ఆ రోజున మనవిచేశాను.

SRI N. RAMULU :—చూర్పిలోపల మిగిలితే యీ మొత్తాన్ని April 1956 సంవత్సరంలోకూడా వినియోగిస్తారా లేక lapse అవుతుందా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—డింట్లో చాలా మొత్తాలు రెండో పంచవర్ష ప్రణాళిక క్రింద భాగాలుగానే వుంటాయి.

SRI N. VENKATIAH :—ఏ కాఖవారు హెచ్చు మొత్తాన్ని ఖర్చుపెట్ట లేకుండా వున్నారంటే ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—ఎక్కవగా, విద్యవగైరా విషయాలపై ఖర్చుపెట్టడానికి వీలులేకుండావున్నది. ఇది ఆదాయవ్యయాలకు సంబంధించి వున్నది. శక్తి సామర్థ్యాలనుబట్టి కొంత యీ విషయంలో ఖర్చుపెట్టలేకుండా వున్నాం.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—ఈ స్థానిక అభివృద్ధి ప్రణాళికలకు సంబంధించిన మొత్తంలో work కు order యిచ్చినప్పటికీ చాలా ఆలస్యం అవుతున్నది. అందువల్ల ఆ డబ్బుముందు సంవత్సరంకూడా ఖర్చు పెట్టడానికి వీలుంటుందా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—31 మార్చి 1956 సంవత్సరం తరువాత Local Development Programme అనేటటువంటిది వుండదు.

5th December 1955]

*Area operated by Tirumalai-Tirupati Devasthanam
Electricity Licence.*

145—

* 55 Q.—SRI R. NATHAMUNI REDDI.—Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state :

(a) whether there is a proposal to take over the area operated by the Tirumalai-Tirupati Devasthanam Electricity Licence; and so, when;

(b) what are the proposals to complete the extension of lines under preparation, sanction, sanctioned and partially constructed in the Tirumalai-Tirupati Devasthanam Licence area; and

(c) what are the proposals regarding the establishments under the licence ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—

(a) A request has been received from the Tirumalai-Tirupati Devasthanam Licensee and it is under consideration.

(b) and (c) Do not arise until a decision is reached on the request referred to in answer to clause (a).

తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానం Licensee నుండి ఒక విజ్ఞాపన వచ్చినది. అది ప్రభుత్వ ఆలోచనలో వున్నది.

(b) ఈ దేవస్థానం licensee తీసుకున్న గమయంలో ఆలోచించవలసిన విషయం.

(c) ప్రభుత్వం స్వాధీనంలోకి వచ్చిన తరువాత ఆలోచించవలసిన విషయం.

SRI R. NATHAMUNI REDDI :—అధ్యక్షా, ప్రభుత్వంవారు యిచ్చ వరకు ఒక Press Communique issue చేస్తూ licensee areas ఆన్లీ కూడా ప్రభుత్వం మాట్టి ఆఖరులోపల తీసుకుంటూ అని చెప్పినారు. దాని విషయం ఏమి చెబుతారు ?

[5th December 1955]

THE HON. SRI G. LATCHANNA — ఇప్పుడు 12 private license లున్నాయి. అందులో తిరుపతి డిస్ట్రీసం ఒకటి. తిరుపతి డిస్ట్రీసం license మొట్టమొదటచేసే షరతులలో 1952 February లో యీ సంస్థ తీసుకోడానికి ప్రభుత్వానికి option ఏర్పాటు చేయబడింది. అప్పట్లో జరుగకపోతే 10 ఏండ్ల తరువాత ఆలోచించవలసి వుంటుంది అని agreement షరతున్నది. ఆ agreement ప్రకారం చూస్తే 1962 వరకు తీసుకోడానికి ప్రభుత్వానికి అవకాశంలేదు, తిరుపతి డిస్ట్రీసం Electrical licensee వారు “మీ సంస్థ తీసుకోవలసినదని”ని కోరుతూ యిటీవల తీర్మానంచేసి పంపినందువల్ల యీ విషయాలు ఆలోచించబడుతున్నవి. మిగతా 11 వాటిగురించికూడా ప్రభుత్వం చర్య తీసుకుంటున్నది.

SRI R. NATHAMUNI REDDI :—ప్రస్తుతం ప్రభుత్వంవారు చేసిన ప్రకటనవల్ల డిస్ట్రీసంవారు ఎక్కువ విద్యుచ్ఛక్తి సుఖరా కోరినందువల్ల రైతులకు పీలులేకుండా వున్నది. మిగతా ఎవ్వరికీకూడా యిచ్చేదానికి పీలులేకుండా వున్నది. అందువల్ల ఏదో ఒక నిర్ణయం త్వరగా తీసినట్లయితే అందరికీ మేలని తోచుచున్నది.

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—పీలయినంత త్వరలో చేయబడును.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR :—Sir, when will the Government take over at least the Chittoor Electric Corporation ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—చిత్తూరువారికి యీ ఏడాదిలోగానే notice యివ్వబడుతుంది.

Supply of the Andhra Gazette to all the District Central Libraries.

94—

* 75 Q.—SRI S. VEMAYYA . Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there are proposals with the Government to supply Andhra Gazette to the Central Libraries of all the districts now ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI:—In G. O. Ms. No. 552, Education, dated 26th May, 1954,

5th December 1955]

the Government have already ordered that each of the eleven District Central Libraries in this State should be supplied free of cost with a copy of Andhra Gazette.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAIA :—ఆధీశులు ఆ G.O. లోనే Madras Code 4 భాగాలకూడా supply చేయాలని వ్రాస్తూ, ఇంతవరకు చేయలేదు, అందువల్ల వెంటనే చేయించు తాళండి ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—మా దగ్గరకులేకమా ? మా దగ్గరేలేవే.

SRI N. RAMULU :—ఈ Gazette supply అసెంబ్లీ సభ్యులకు అసెంబ్లీలోనే చేస్తున్నారు. దానికి luggage బయ్యలు చాలా అవుతున్నాయి. ఇకమించు post లోనే యింటికి పంపుతారా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—Member గారు ఎంత బరువు మోసుకోచ్చారండి యీ ఊరువచ్చేటప్పుడు ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఈ విషయం Speaker గారికి చెబుతున్నాను. మీ కోరికను వారికి అంద జేస్తాను.

MR. SPEAKER :—They will be mislaid or not properly delivered. You are sure of delivery here.

Grant given per year to the Police Staff for their uniform.

147—

*160 Q.—SRI S. VEMAYYA.— Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to State :

(a) the grant given per year to (1) a constable (2) a Sub-Inspector (3) a Circle Inspector (4) a Deputy Superintendent of Police and (5) a District Superintendent of Police for their uniform in the State now ; and

(b) whether interval of supply is the same to all the officials in clause (a) ?

[5th December 1955]

The Hon. SRI N. SANJEEVA REDDI :

(a) The Uniform allowance granted to the Police Officers, is as follows .—

(1) Police Constables :

(i) Taluk and Armed Reserved—Rs. 2 per month (and periodical free supply of Uniform).

(ii) C.I.D. and District Special Branches Rs. 2 per month plus Rs. 22-8-0 annually (in lieu of free supply of Uniform).

(2) Sub-Inspectors—Rs 60 every 5 years.

(3) Circle Inspectors—Rs. 80 every 5 years.

(4) Deputy Superintendents of Police—Rs. 600 initial grant and Rs. 200 every 5 years.

(5) District Superintendents of Police—Rs. 1000 initial grant and Rs. 500 every 5 years.

(b) The interval between the grant of uniform allowance is same in the case of Sub-Inspectors, Circle Inspectors, Deputy Superintendents of Police and District Superintendents of Police. As regards the Police constables there is variation, since some of them are entitled to periodical free supply of uniform and a small amount is granted to them per mensem, for the up-keep of uniform.

SRI P. NARASIMHAPPA RAO :—అధ్యక్ష, ఇప్పుడు other States లో పోలీసువారి తాలూకు stocks, వారి పాగాలు చాలా బాగున్నాయి. మన పోలీసువారిని చాలా dirty గా వున్నాయి. అవి మార్చడానికి Government ఏదయినా ఆలోచిస్తారా ?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—అప్పారావు గార మిత్రా మిత్రులతో ఆలోచించి బాగుండేటటువంటివి ఏమిటో సలహాయిస్తే ఆలోచిస్తాం.

5th December 1955]

SRI P. SATYANARAYANA :—అధ్యక్షా, ఒక్కొక్క constable కి సంవత్సరానికి ఎన్ని గజముం బట్ట ఖర్చవుతున్నదో, అందులో handloom cloth ఎంతో చెప్పగలరా ?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—గజములు చెప్పడానికి సభ్యనారాయణ గారికి కళా వెంకట్రావుగారికి ఒకటే size లో కుట్టించడానికి పిలుచేదు. మనిషినిబట్టి చుట్టు కొలతనుబట్టి వుంటుంది. వారి కిస్తున్న 2-0-0 రెండు రూపాయలు ఉతుక్కోడానికి యిస్తున్నారు. తరువాత మిగిలిన C.I.D. లో వున్నవారికి యీ దుస్తులు పనికిరావు కనుక వాళ్లకు 22-8-0 యిస్తున్నారు.

SRI G. PARANDHAMAYYA :—మన దేశంలో జాస్తిగా బురద కాపడంచేత పోలీసువాళ్ల boots చాలా బరువుగా వున్నందువల్ల uniform వేసుకొని పరుగెత్తడం చాలా దుర్లభంగా వుంటుంది. దానికయ్యేటటువంటి ఖరీదును వారి జీతంలో చెప్పినట్లయితే వారి standard of living పెరుగుతుందేమో అని ఉద్దేశం. అట్లా చేస్తారా ?

Mr. SPEAKER :—పాదచారులు గానా ?

THE HON. SRI N. SANJEEVARREDDI :—ఈ ప్రాద్దు బూట్సు లేకుండాపోతే డబ్బు యిమ్మంటే శత్రుప్రాద్దున్న dress అక్కరలేను, ఆ డబ్బు కూడా యిచ్చేస్తే గోచీపెట్టుకునిపోతావు అంటారు. కాని మిది discipline కు సరిగా వుంటుందా ? Police అంటే dress, boot, హంగువుంటేనే పోలీసును ప్రజలు గౌరవిస్తారు. అన్నీ విప్పేసిపోతాను అనడం మంచిపద్ధతీకాదని నా ఉద్దేశం.

SRI P. SUNDARAYYA :—Constable కు కొంత ఉచితంగా dress యిచ్చినప్పటికీకూడా కేవలం నెలకు 2-0-0 చాలదు. D. S. P. 1000 Dy. S. P. కి 600 రూపాయలు యిస్తున్నప్పుడు, వారికంత అనవసరం. Constable కు పెంచడానికి ప్రయత్నంచేస్తారా ?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—మొదటయిచ్చేది initial expenditure కు. 1000 rupees for 5 years, Status వచ్చినప్పుడు ఒకతూరి కొనిపెట్టుకుంటే మంచిది. కొంతవరకు dress కోసం యీ ఏర్పాటుచేశారు. అదికూడా everytime యివ్వరు. Retire అయేముందు D. S. P. అవుతారు. ఒక allowance కంటే ఎక్కువ ముట్టదు. Sub-Inspector కు 60 రూపాయలు, for 5 years. అది Constable కు

[5th December 1955]

యిచ్చినదాన్నికన్న తక్కువవుతుంది. Inspector కు 80 రూపాయలు for 5 years. అదికూడా Constableకు యిచ్చినదానికన్న తక్కువవుతుంది. అన్నీకూడా ఎక్కువచేయాలి. Dress మాత్రమే కాకుండాఅన్నీ నిదానంగా examine చేస్తాం.

Remuneration of Village Officials for preparing the Land Census.

148—

* 176 Q.—SRI V. VISWESWARA RAO —Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state :

(a) the amount granted to remunerate the Village Officials for preparing the Land Census ; and

(b) whether the Government have received any Complaints recently that the granted amount is too low ?

The Hon. SRI K. CHANDRAMOULI :—

(a) Rs. 3 for each Karnam or Assistant Karnam.

(b) The answer is in the affirmative.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, ఈ land census తయారు చేయడానికి 5 రూపాయలు abolish చేశామన్నారు. ఈ లెక్కలు వ్రాయడం కష్టసాధ్యమైన పనికనుక కొంత మొత్తం యివ్వాలని మంత్రిగారికి represent చేయడం జరిగింది. ప్రభుత్వం ఎక్కువజీతం పెంచడానికి చూస్తారా?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇది జీతానికి సంబంధించినదికాదు. Additional work చేస్తున్నార కాబట్టి దానికి bonus గా కొంతయినా incentive యివ్వడానికి యిచ్చినట్లుపడింది.

Hospitals exclusively for eye treatment.

54—

* 100 Q.—SRI S. VEMAYYA :—Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state :

(a) whether there are beds in the State Government Hospitals exclusively for eye treatment ;

(b) if so, the number ; and

(c) whether there are proposals with the Government

5th December 1955]

THE HON. SRI K. VENKATA RAO.—

(a) and (b) —There are 115 beds available in the two Teaching Hospitals, five District Headquarters Hospitals and one Taluk Headquarters Hospital, exclusively for the treatment of eye diseases.

(c) At present there are no proposals with the Government to start Eye Relief Camps.

(A) (B) 115 మంచాలుఉన్నవి.

(C) ఎక్కడాహడా కంటివైద్యం ఉచితముగాచేసే Camp లు గవర్నమెంటువారు స్థాపించడానికి ఏర్పాటులేదు.

Starting of a Fertilizer Factory in the State.

57—

" 102 Q.—SRI S. VEMAYYA :—Will the Hon. the Minister for Planning and industries be pleased to state .

(a) whether there are proposals with the Government to start a Fertilizer Factory in the State ; and

(b) if so, when and where ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

(a) This Government have no proposals to start a Fertilizer Factory themselves ; but the Government of India have been requested to locate one of their proposed Fertilizer Factories in this State.

(b) The matter is under consideration of the Government of India.

గవర్నమెంటు తమంతతాము ఎరువుల ఫ్యాక్టరీనిపెట్టే ఉద్దేశములేదు. ఇండియా గవర్నమెంటువారు మన రాష్ట్రములో ఒక ఎరువులఫ్యాక్టరీ పెట్టవలెను అనే విషయమై ఆలోచనలు జరుగుచున్నవి.

SRI V. VISWESWARA RAO:—అధ్యక్షా, ఇండియా ప్రభుత్వంవారు మన రాష్ట్రములో ఒక ఎరువులఫ్యాక్టరీ పెట్టవలెనని ప్రయత్నము చేస్తున్నట్లు మంత్రిగారు చెప్పారు. ఎంతకాలము పడుతుంది. ఎక్కడ ఏర్పాటుచేస్తారు ?

[5th December 1955]

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—పావురాలిపై తుది నిర్ణయము జరిగేలోపల ఈ నిర్ణయము జరుగుతుంది. అసలు పెట్టడం అంటూనస్తే విశ్వేశ్వరరావు గారికి దగ్గర గాడున్న బెజవాడలో పెడతారు.

Wells under Rural Water-Supply Scheme.

60—

* 103 Q.—SRI S. VEMAYYA .—Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state :

(a) (1) the number of wells completed ;

(2) under execution under Rural Water-supply in the State for the year ending 1954-55 , and

(b) the amount surrendered, if any ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

(a) (1) 1,235 wells.

(2) 2,110 wells.

(b) Nil.

(c) (Wells under Rural Water-Supply.)

(a) 1235 నూతులు

(b) 2110

(c) సున్నా

Reduction of minimum monthly payment of consumption charges of Electricity,

150—

* 119 Q.—SRI S. VEMAYYA :—Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state :

(a) whether the Government have received representation dated 16th April 1955 from the small scale industrialists of Nellore for the reduction of minimum monthly payment of consumption charges of electricity ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

5th December 1955]

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—

(a) The answer is in the affirmative.

(b) The monthly minimum for L. T. industrial consumption has been revised to Rs. 2 per H. P. connected.

(b) Low tension లో నడపబడుతున్న పరిశ్రమల వినియోగానికి కనీసపు సెలక్షను horse power కు 2 రూపాయలు చెయ్యడం జరిగింది.

Teaching of Hindi compulsorily to students from I form to IV Form.

101—

*6 Q.—SRI A. KALESWARA RAO : Will the Hon. Chief Minister be pleased to state :

(a) whether the State Government have ordered that Hindi should be taught compulsorily twice a week to students from I form to IV form ; and

(b) whether the Government propose to increase the number of periods of teaching Hindi to at least four times a week in the above forms ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :

(a) The answer is in the affirmative.

(b) The matter is under consideration.

Representation from Andhra Rashtra Hindi Fracharaka Sangham, Vijayawada.

102—

*48 Q.—SRI P. GOPALAKRISHNA REDDY :— Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether the Government have received any representation from the Andhra Rashtra Hindi Fracharaka Sangham, Vijayawada, requesting the Government to take steps for intensive study of Hindi in high schools ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

[5th December 1955]

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :

(a) The answer is in the affirmative.

(b) The matter is under consideration of the Government.

Introduction of Hindi as a compulsory language in schools and colleges.

103—

*77 Q.—SRI S. VEMAYYA . Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the Government have introduced Hindi as a compulsory language in schools and colleges in the current year 1955-56 ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—

Hindi has been introduced as a compulsory subject of study as a third language in forms I to IV in the Secondary Schools, with effect from the current school year and it will be continued as a compulsory subject in Form V from 1957 and in Form VI from 1958.

Hindi is not a compulsory subject of study in the Colleges. It may however be offered as an alternative subject under Part II of the Intermediate and B.A., Examinations. It is a compulsory subject in the B. Com., Degree course of the Andhra University.

SRI S. BRAHMYYA :—హైస్కూల్లో హిందీ అనివార్యముగా బోధించబడుతుంది అన్నారు. వారానికి రెండుపీరియడ్లు మాత్రము అని శలవు ఇచ్చేరు. వారానికి రెండుపీరియడ్లు హిందీబోధిస్తే అది లాభకరం అని మంత్రిగారి అభిప్రాయమా ? కొదవిచెప్పి విజ్ఞప్తులు పంపడంకూడా జరిగింది కాబట్టి పీరియడ్లు పెంచడానికి ప్రయత్నిస్తారా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—The matter is now under consideration ఏ subject కు ఎక్కువ period చేసినా మరొక subject కు తగ్గించవలసి వుంటుంది. ఆవిషయము దీర్ఘంగా ఆలోచించవలసి ఉంటుంది.

5th December 1955]

SRI P. SUNDARAYYA :—మొదటి ఫారం నుండి హిందీ నిర్బంధముగా చదివే పద్ధతి ఉన్న 4th Form నుండి నిర్బంధముగా చెయ్యడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నం చేస్తుందా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—బ్రహ్మయ్యగారు 1st form నుండి S. S. L. C. వరకు చెయ్యాలని, వారానికి 4 పీరియట్లు చెయ్యవలెనని అన్నారు. మీరేమో 4th Form నుండి నిర్బంధము చెయ్యమంటున్నారు. ఏమి చెయ్యవలెనో తెలియదు.

SRI P. SUNDARAYYA :—హిందీని నిర్బంధముగా పెట్టేరు కాబట్టి English ను First form నుండి తీసివేస్తారా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—అటువంటి మంచి అలోచనలు ఈ ప్రభుత్వం వద్ద లేవు.

SRI P. SUNDARAYYA :—బొంబాయి ప్రభుత్వము మొదటి ఫారం నుండి కాకుండా 4th form నుండి ఇంగ్లీషును నిర్బంధము చేసి అయిదారు సంవత్సరముల నుండి నడుపుతున్నది. ఆ మంచి ఉద్దేశము వారికితోచినపుడు ఆ సదుద్దేశము మన ప్రభుత్వమునకు ఇప్పటికయినా ఎందుకు రాలేదో కలవిస్తారా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—దక్షిణ ప్రదేశములో ఇంగ్లీషు మోజువుంది. అందువల్ల కొంతకాలం ఇంగ్లీషు ఉంటే మంచిదనుకుంటున్నాము.

SRI P. SUNDARAYYA :—దక్షిణ ప్రదేశంలో ఉంటే ఉండవచ్చును. ఆంధ్ర ప్రదేశములో కూడా ఇంగ్లీషుమీద మోజు ఉన్నదా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఆంధ్ర ప్రదేశములో కూడా దక్షిణ ప్రదేశములో ఒక భాగము.

SRI P. SUNDARAYYA :—భారతదేశంలో ఒక భాగం కాదా ?

(No answer)

Conversion of Rural Dispensary at Gorantla into Local Fund Dispensary.

74—

*33— Q.—SRI P. VENKATARAMANAPPA : Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state :

[5th December 1955]

(a) whether there is any proposal to convert the Rural Dispensary at Gorantla, Ananthapur district, into a Local Fund Dispensary ; and

(b) if so, when ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO .

(a) There is no such proposal.

(b) Does not arise.

THE HON. Sri K. VENKATA RAO :—అటువంటి విషయము ఏమీ ఆలోచనలోలేదు.

SRI P. VENKATARAVANAPPA :—గోరెంట్ల గ్రామము పెద్దది. గ్రామ జనసంఖ్యకూడా ఎక్కువ. దగ్గరగా అసుపత్రులులేవు కనుక గవర్నమెంటు వారు L. F. dispensary ని open చెయ్యడానికి ప్రయత్నము చేస్తాగా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—గౌరవసభ్యులు L.F. dispensary అన్నారు. L.F. అధికారులుఅయిన జిల్లాబోర్డులు మాకు శక్తి సామర్థ్యాలు లేవుఅని చెప్పారు.

Rice Hand-pounding Industry in the State.

75—

*105 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state .

(a) whether there are proposals with the Government for the development of Rice Hand-pounding Industry in the State ;

(b) whether any financial assistance has been received from the Central Government in the matter ; and

(c) if so, the amount of aid received and how it will be allocated in the State in this year ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :

(a) Yes, Sir.

(b) No, Sir .

(c) Does not arise.

5th December 1955]

- (a) ఔనండి.
 (b) కాదండి.
 (c) ఉదయించదండి.

Electricity to Uppalur and Velpur, etc., of Gannavaram taluk in Krishna district.

153—

* 182 Q.—SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU : Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state :

(a) whether estimates have been prepared for scheme or schemes of extending electricity to Uppalur, Velpuru and nearby villages of Vijayawada taluk and Mantena, Tarigoppula of Gannavaram taluk in Krishna district ; and

(b) if so, when the scheme is to be sanctioned ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA .—

(a) and (b) Separate schemes for extension of supply to Uppalur, Velpur, Mantena and Tarigoppula have been sanctioned by the Chief Engineer (Electricity) and they will be taken up for execution in the current financial year.

వేల్పూరు, మంతెన, తరిగొప్పల గ్రామాలకు విద్యుత్ శక్తి విస్తీకరణకు వేరే వేరే ప్రణాళికలను electricity Chief Engineer గారు మంజూరు చేసినారు. వాటిని యీ సంవత్సరంలో ప్రారంభిస్తాము.

'A' Class Panchayats

154—

*175 Q.—SRI N. C. SESHADRI. Will the Hon. the Minister for Local Administration and Prohibition be pleased to state :

(a) the number of 'A' Class Panchayats in the State ; now ; and

(b) whether all the Executive Officers serving in these Panchayats are receiving the same scales of pay -

[5th December 1955]

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—

There is no classification like 'A' class panchayats. The Honourable member presumably refers to Class I Panchayats of which there are 189 in the State.

All the Executive Officers serving in Class I Panchayats are not receiving the same scales of pay, as the panchayats have been classified into four grades on the basis of their income for purposes of appointment of Executive Officers and different scales of pay has been fixed for each grade of Executive Officers of Panchayats.

(a) 'A' class Panchayats అనేటటువంటివి లేవు. అయితే I class Panchayats 189. ఈ రాష్ట్రములో ఉన్నవి. I class Panchayats లో పనిచేసే Executive Officers అందరకు ఒకే రకం జీతాలు కావు. నాలుగు రకముల జీతాలు ఉన్నవి.

. *Hindi as compulsory official language.*

108—

*78 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there are proposals with the Government to introduce Hindi as compulsory official language ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—The answer is in the negative.

Pragati Fire-bricks and Potteries, at Betamcherla.

79—

* 174 Q.—SRI N. C. SESHADRI : Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state :

(a) whether the Pragati Fire-bricks and Potteries, Betamcherla, applied for any grant or financial aid ; and

(b) if so, the amount given as financial aid, to the above factory ?

5th December 1955]

THE HON. K. VENKATA RAO.—

(a) Yes, Sir.

(b) No financial aid has been given to the above factory as yet as they did not furnish the requisite details called for by the Director of Industries and commerce.

(a) జౌనండి.

(b) ఈ ఫ్యాక్టరీకి ఇంతవరకు గవర్నమెంటువారు ఏవిధమైన ధనసహాయము చెయ్యలేదు. దానికి సంబంధించిన వారు ఏ విధమైన సంజాయిషీ పంపిస్తుండలేదు.

SRI N. C. SESHADRI :—ద్రోణాచలంలో పింగాణి ఫ్యాక్టరీ పెట్టే ఉద్దేశం ప్రభుత్వానికి ఉన్నదా? అక్కడకు 30 మైళ్ళ దూరంలోఉండే ఫ్యాక్టరీకి financial aid చెయ్యడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నించేస్తుందా? అక్కడ training facilities కూడా ఏర్పాటు చెయ్యవచ్చును కదా? బేతంచెర్ల ప్రగతి Fire bricks and Potteries వారు యీ training facilities ఇవ్వవచ్చును కదా. ఆ విషయము ప్రభుత్వం అలోచన చేస్తుందా?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అసలు పింగాణి ఫ్యాక్టరీ రీలకు గవర్నమెంటు aid ఇవ్వడములేదు. అప్పులుయిస్తూ ఉన్నారు.

రెండవ విషయము ద్రోణాచలంలో పింగాణి ఫ్యాక్టరీ పెట్టదలచుకోలేదు.

బేతంచెర్లవాటికి యివ్వకపోడానికి కారణం చెప్పేను. శేషాద్రిగారు విని పించుకోలేదు. కావలసిన సంజాయిషీవారు యింకా పంపించలేదు. కొంచెం శేషాద్రిగారు car trip వేసుకొని వారిచేతసంజాయిషీపంపిస్తే గవర్నమెంటు త్వరగా అలోచిస్తుంది.

*Additional trains for the convenience of pilgrims
attending the festival at Antervedi.*

157 —

*184 Q. — SRI A. SATYANARAYANA MURTHY :—Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state :

(a) whether the State Government propose to arrange with the Central Government to run additional trains on the Nidadavole—Narasapur line and Gudivada—Bhimavaram

[5th December 1955]

line for the convenience of pilgrims attending the festival at Antervedi of Sri Antervedi Narasimhaswamy ; and,

(b) if not, why ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA .—

(a) The matter is under consideration.

(b) Does not arise.

(a) ఈ విషయం ప్రభుత్వం ఆలోచనలో ఉంది.

(b) ఈ ప్రశ్న ఉత్పన్నంకాదు.

Irregularities in the 1952 order of division of the Municipality into wards.

158 —

* 179 Q.—SRI V. VISVESWARA RAO .—Will the Hon. Minister for Local Administration and Prohibition be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the City Communist Committee, Vijayavada, has submitted a memorandum on 14th October 1953 detailing the various irregularities in the 1952 order of division of the Municipality into wards ;

(b) whether a second memorandum was submitted by the City Committee on the same question on 20th April 1955 ; and

(c) the action taken thereon ?

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—

(a) and (b) :—The Answer is in the affirmative.

(c) As there are many inequalities in the division of wards with reference to the voting strength, the Government are taking necessary action to have the ward-division revised suitably.

(a) and (b) ఔనంది.

(c) Municipal ward లలో ఉన్న ఒకటై సంఖ్యలో అసమానత్వాన్ని తీసివేసి కొత్తగా ప్యాసు చేసిన మ్యూనిసిపల్ ఆర్డరును రివైస్ చేయబడుతు ఉన్నది.

5th December 1955]

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, పూర్తి చెయ్యబడుతుందని చెప్పేరు. ఎంతకాలములో పూర్తి అగుతుంది. డివిజనులను సక్రమంగా ఏర్పాటు చెయ్యడం ఎప్పటిలో జరుగుతుంది.

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—పీటర్లు సంఖ్యలో అసమానత్వం, Reserved seats ఏ ఏ వార్డులకు ఇవ్వడం గురించి అలోచించవలసి ఉన్నది. అది సరిఅయిన పద్ధతిలోలేవు. ఎప్పటిలో అవుతుంది అంటే 1st July లోపున పూర్తికావచ్చును అని చెప్పగలను. ఈ లోపున పూర్తికావచ్చును.

Publication of History of Andhras.

*113—

* 82 Q.—SRI S. VEMAYYA :—Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there are proposals with the Government to bring a publication regarding the History of Andhra up-to-date with full details from past to present ; and

(b) if so, when?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—

(a) and (b) :—The matter is under the consideration of the Government and no decision has yet been taken. There is a proposal before the Andhra University to compile Andhra history up to date.

SRI P. SUNDARAYYA :—ప్రభుత్వ ఆలోచనలో ఉన్నది అన్నారు. ఇంకా నిర్ణయం కా లేదన్నారు ప్రభుత్వ ఆలోచనలో ఏమి ఉన్నది, ఏ దశలో ఉన్నది ? కమిటీ ఏమైనా వేస్తారా ? భాష సమితివారికి వ్రాస్తారా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఆంధ్ర విజ్ఞాన సర్వస్వం వారు కొంత కృషి చేశారు. దానిలో భాగముగా Andhra history వ్రాశాము. ఆంధ్ర విశ్వ విద్యాలయం వారు ఈ విషయమే కొంత కృషిచేస్తూ ఉన్నారు. నిన్న వైసు ఛాన్సలరుగారు చెప్పారు. వాటిలో సంప్రదించవలసి ఉంటుంది Duplication కాకుండా.

SRI S. RANAGANADHA MUDALIAR :—Will the Government consider publishing it in English also for the benefit of non-Andhras ?

(No reply)

5th December 1955]

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అసలు తెలుగులోనే రేదయ్య, స్వామి, ఇంగ్లీషులో ఎక్కడనుంచి వస్తుంది ?

SRI P. SUNDARAYYA :—ఆంధ్ర విజ్ఞాన సర్వస్వంలో ఆంధ్రుల చరిత్ర భాగానికన్ని దీనికన్ని ఉన్న బేధం ఏమిటి ? లేక ఆంధ్ర విజ్ఞాన సర్వస్వంలోనే ఇది మరింత ఎక్కువగా వచ్చే దానికోసం తగిన చర్యలు తీసుకొంటుందా ప్రభుత్వం ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—అటువంటి విషయాలన్ని ఆలోచించవలెనే చెప్పింది.

SRI S. BRAHMAYYA :—రాజమండ్రిలో Andhra Statistical Research Society వారు కొన్ని గ్రంథాలు ప్రచురించారు. ఆంధ్ర చరిత్రకు సంబంధించినవి. ఆ Society వారిని పిలిపించి ఆ గ్రంథాలు చూచి, అవి ఆంధ్ర చరిత్రకు సంబంధించినవిగ పరిగణించడానికి ఏమైనా ప్రయత్నం చేస్తారా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఎవరెవరు ఈ విషయంలో పరిశోధన చేస్తున్నారో వాండ్లందరితో సంప్రతించి వారందరిని కమిటీలో వేసే ప్రయత్నం చేస్తాం. Hyderabad లో lecturer గా ఉన్న మారేమండ రామారావుగారు, అందులో ఉన్నారు. వీరందకు కూడ చరిత్రలో పరిశోధన చేస్తున్నారు. కాబట్టి వారి అందరి సలహాలు తీసుకొని గవర్నమెంటు నిర్ణయం చేస్తారు.

SRI N. RAMULU :—చరిత్ర ప్రచురిస్తే తెలుగులోనే ప్రచురిస్తారా ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—ఇది ఇతరులకోసం కూడా ఉద్దేశింపబడింది కాబట్టి ఇంగ్లీషులో, హిందీలో ఇతర భాషలలోకూడ వేస్తే మంచిదేమో అనుకొంటాను.

SRI S. NARAYANAPPA :—విషయనేకరణమగును, ప్రభుత్వం జాగ్రత్తగా చర్యతీసుకొని ఒక కమిటీని నియామకంచేసి ఒకనిధమైనటువంటి చర్య జరుపుతున్నామనేటువంటి దానికి అదర్ప్రాయంగా చేస్తారా అని మంత్రిగారికిని నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను.

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—కొంతవంతు ఇది University వాండ్లు చేయవలసినపని అనుకొంటాను. వాండ్లంతా Research

5th December 1955]

Scholars. గొప్ప library facilities వాండ్లకు ఉంటాయి. అందువల్ల University వాండ్లకే ఒప్పగించి, వాండ్లచేతనే చేయిస్తే మంచిదేమో.

SRI P. GUNNAYYA :—అధ్యక్షా, ఈ చరిత్రలో, M. L. A ల మంత్రుల, అధ్యక్షుల...

Mr. SPEAKER :—అవి అన్ని కూడా తప్పకుండా వస్తాయి.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—గున్నయ్యగారు చరిత్ర స్వంతంగా వ్రాసి ఇస్తే తప్పకుండా దానిలో ప్రచురించేవిర్పాటు చేస్తాం.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—అధ్యక్షా, ప్రథమంగా ఆంధ్రచరిత్ర వ్రాసినటువంటి కీ॥ శే॥ శ్రీ చిలుకూరి వీరభద్రరావుగారు వ్రాసి అచ్చుకొని వ్రాతపత్రాలు చాలా ఉన్నాయట. అవి అన్నికూడ ప్రభుత్వం చాల అవసరం. వారి వారసులు ఉన్నారు. అవుతుంది. ఆ విషయం ఏమైనా ఆలోచిస్తారా. చాల అవసరంగా చేయవలసినపని ఇది.

THE HON. DR B. GOPALA REDDI :—అటువంటి విషయాలన్నీ ఉంటవి. వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు 'కొని' అని ఎందుకు అన్నాలో నాకు తెలియదు. సేకరించడానికి ప్రయత్నించేస్తున్నాము.

SRI G. RAMI REDDI :—అధ్యక్షా, History of Andhra అంటే ఆంధ్రదేశచరిత్ర ? లేక ఆంధ్రులచరిత్ర ?

THE HON. DR B. GOPALA REDDI :—“దేశమంటే మట్టి కాదోయి” అన్నాడు ఒక ఆయన.

SRI N.C. SESHADRI :—అధ్యక్షా, ఈ చరిత్ర వేదకాలంనుంచి మొదలు పెట్టుతారా ? మధ్యనుంచి మొదలు పెట్టుతారా ?

MR. SPEAKER :—It has not yet been started.

THE HON. DR B. GOPALA REDDI :—Pre Vedic times నుంచి మొదలు పెట్టుతాము.

SRI P. VENKATASUBBAYYA :—ఇప్పుడు నూతనంగా చరిత్ర

[5th December 1955]

THE HON. DR B. GOPALA REDDI :—ఉన్నాయి, ఇంకా సమగ్రంగా ఆ మూలాగ్రంగా చేయవలెననే ఉద్దేశ్యం.

SRI M. NAGESWARA RAO :—అధ్యక్షా, ఈ విషయంలో ప్రభుత్వం వారు ప్రత్యేకంగా, ఒక కమిటీవేసే ఈ పని త్వరగా అవడానికి విలుఉంటుంది. అది ఏమైనా ఆలోచిస్తారా.

THE HON. DR B. GOPALA REDDI :—నేను మొదటనే చెప్పాను. గవర్నమెంటుకన్న University చేస్తేనే బాగా ఉంటుందనే మా ఉద్దేశ్యం. కాని ఈ విషయం మేము త్వరలోనే ఆంధ్ర, వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయాలతో సంప్రదించి ఈ విషయాలు ఆలోచిస్తాము.

SRI N. VENKAI AH :—ఇందును గురించి University వారికి ఏలాంటి ఆర్గికసహాయం చేయతలస్తున్నారు ?

THE HON. DR B. GOPALA REDDI :—ఇటీవలనే ఆలోచిస్తామని చెప్పాను కదా ? వారు కొంతమంది Public ను, కొంతసామ్మూ పంపించమని అడిగారు. అట్టేవారు ఏమి పంపించనట్లులేదు. కాబట్టి గవర్నమెంటువారు చేయడమో లేక ఆంధ్రపల్లికూడ దానితో కొంత సహకారం చేయడమో ఈ విషయాలు అంతా చూచుకోవచ్చును.

Gudur Ceramic School.

*106—

* 107 Q.—SRI S. VEMAYYA :—Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state :

(a) the number of students in Gudur Ceramic School (Nellore district) (i) for 1953-54 and (ii) for 1954-55 ; and

(b) the number of Harijans out of clause (a) ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

(a) The number of students admitted into the Gudur Ceramic School in 1953-54 and 1954-55 were 13 and 18 respectively.

(b) 3 in 1953-54 and none in 1954-55.

గూడూరు Ceramic school నెల్లూరుజిల్లాలో ది. 1953-54 సంవత్సరంలో—13 1954-55 సంవత్సరంలో—17 మంది చదువుకుంటున్నారు.

వారిలో 1953-54 లో-3 1954-55 లో-0 హరిజనులు ఉన్నారు.

5th December 1955]

SRI G. YELLAMANDA REDDI :—అధ్యక్షా, రాష్ట్రానికి అంతా ఒకే స్కూలు కౌబట్టి విద్యార్థుల సంఖ్య పెంచడానికి ప్రభుత్వం ఏమైనా ప్రయత్నం చేస్తుంటా అండీ ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—ఇప్పుడు ఎవరైనా ధర ఖాస్తులు పెట్టుకుంటే చాలామందికి ఇస్తున్నాం. Qualification ఉన్నవాండ్లు పెట్టుకోవాలి. ధరఖాస్తు పెట్టుకొన్న ప్రతివానికి admission రాదు. దానికి సరిపోయినటువంటి, అర్హత ఉన్నవాండ్లే, ధరఖాస్తు పెట్టుకొంటే, వారందరికీ వచ్చేటటువంటి యత్నం చేస్తాం. అంతేకాదు, Gudur Ceramic Factory చాలా లాభదాయకంగా వస్తుంది. కనుక ఇంకా పెద్దది చేసే యత్నంకూడా చేస్తున్నాం.

SRI G. YELLAMANDA REDDI :—మంత్రిగారి సమాధానం చాలా చిత్రంగా ఉంటుంది. అన్ని అర్హతలు ఉన్నవారు అర్హీలు పెట్టుకున్నప్పుడు, నీట్లు లేక చాలామంది ఇబ్బంది పడిన విషయం తెలుసుకు కౌబట్టి, ఆలాంటివారికేమైనా అవకాశం కల్పించు తారా అని అడుగుతున్నాను. అది ఆలోచిస్తారా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—నా చిత్రం ఎదురుగుండా ఉండే అడ్డాన్నిబట్టి ఉంటుంది. మెంబరువేసే ప్రశ్నలో విచిత్రం ఉంటే నా దగ్గరకూడా వస్తూ ఉంటుంది. అందువల్ల ఎల్లమందరెడ్డిగారు బాధపడ నక్కర లేదు. Training ఇవ్వడానికి facilities ఉండాలి. ఇన్ని kilns, ఇన్ని రకాల వ్యవహారం అంతా ఉంది. ఇంకా కొంతమందిని చేర్చుకొనుటకు ఏర్పాట్లు చేస్తున్నామని మనవిచేశాను.

SRI B. SANKARAIHA :—చేర్చుకొనేదానికి కొన్ని అర్హతలు ఉండాలన్నారు. ఆ అర్హతలు ఏమిటండీ ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అది advertisement పర్లప్పుడు paper లో చదువుకోవాలని కోరిక.

Starting of a Pencil Factory.

*111—

* 109 Q.—SRI S. VEMAYYA :—Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state whether there are proposals with the Government to start a Pencil Factory in the State now ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—It is proposed to start a Small Pencil Factory at Rajahmundry under the Second Five Year Plan."

5th December 1955]

ఒక చిన్న తరగతి pencil యంత్రాలయాన్ని రాజమండ్రిలో రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో ఏర్పాటు చేసేటటువంటి విషయంలో ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది.

SRI N. RAMULU :—దానికి అనువైనటువంటి వస్తువులు రాజమండ్రిలో ప్రత్యేకంగా ఏమేమి ఉన్నాయో పరిశ్రమల మంత్రిగారు, తెలియచేస్తారా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—రాములుగారు భద్రాచలం వైపుకు వెళ్లి నట్లులేదు, అన్ని వస్తువులు ఆ ప్రాంతంలోనే ఉన్నాయి. Pencil కు కావలసినవి graphite న్ను soft wood న్ను అక్కడ ఉన్నాయి.

SRI B. APPA RAO :—విశాఖ జిల్లా agency ప్రాంతంలో అరకు లోయలోను క్రిష్ణదేవిపేటలోను చాలా అవకాశాలు ఉన్నాయని తెలుస్తుంది. ప్రభుత్వంవారు అక్కడకూడా ప్రారంభించడానికి ఆలోచిస్తారా.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—ఇదివరకు pencil factory పెట్టినవారికి నష్టం వస్తుందని చాలా patriotic appeal చేస్తూ advertisement వేస్తూ ఉన్నారు. మిగిలిన చోట అంటే రాజమండ్రిలో అది స్కెలే అరకు వాకా ప్రయాణం చేద్దాం.

SRI P. VENKATASUBBAYYA :—ఈ factory పెట్టడానికి ఎంత ఖర్చు అవుతుందని అంచనా వేయబడిందండి ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—చిన్న scale అన్నాను. అందుచేత అయిదు లక్షలకు లోపు అని అర్థం.

SRI S. NARAYANAPPA :—ఈ చిన్న scale లో మరొక దానిని కూడ (Pencil పరిశ్రమ Factory) ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో ప్రారంభం చేసేదానికి అవకాశాలు ఉండేటట్లు ప్రభుత్వంవారు ఆలోచిస్తారా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—నారాయణప్పగారు, అనుకునే చోట పెట్టాలంటే ముందు చెట్టు, పెంచడం మొదలెట్టాలి. తరువాత ఆలోచించవచ్చు.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—Point of information sir నిన్న high power కమిటీ విశాలాంధ్రమీద నిర్ణయం ఇస్తామన్నారు. అటు తర్వాత నిన్న Hanumanthayya గారు తన శాసన సభలో మాట్లాడుతూ నాకు ఉత్తరం వచ్చేసింది 'బల్లారిని మైసూరులో కలుపు తామని చెప్పి ప్రకటన ఇచ్చారని' చెప్పారు. ఆ విషయం ఏమన్నా మన ప్రభుత్వానికి తెలిసిందా ?

5th December 1955]

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :— We take the information from the Hon. member.

II. ADJOURNMENT MOTION :

(1) re-RETRENCHMENT OF

500 ELEMENTARY SCHOOL TEACHERS IN SRIKAKULAM DISTRICT.

MR. SPEAKER : There is one adjournment motion given notice of by Sri M. Satyanarayana Raju. It is as follows :

I wish to move the following adjournment motion and request you to kindly allow it :

“This House stands adjourned to discuss the situation arising out of the retrenchment of about five hundred teachers in the aided elementary schools in Srikakulam district who are thrown out of employment from the first instant.”

Has the Hon. Chief Minister anything to say ?

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :— ఈ విషయంలో వారికి మొన్న చెప్పినట్లుగా, Srikakulam District Educational officer గారి విశాఖపట్టణం పిలిపించుకొని, Director గారు, నేను, D.E.O. కలిసి ఆలోచించాము. D. E. O. త్వరలో ఒక రిపోర్టు పంపిస్తామన్నారు. కాబట్టి వారు అనుకోన్నంత ప్రమాదం ఏమీలేదు. అది సాధ్యమైనంతవరకు ఈ teacher లు retrenchment కు గురైనా చేయడానికి మేము ప్రయత్నం చేస్తున్నాం.

Mr. SPEAKER :—The motion is disallowed.

(2) Remarks of the Andhra Public Service Commission on the Performances of the Candidatas set for the A.P.S.C. Examination.

MR. SPEAKER : There is another adjournment motion, and that is by Sri M. Nageswara Rao. It is as follows :

“అంధ్ర పబ్లిక్ సర్వీసు కమిషనువారు ఇటీవల వారు పరీక్ష చేసిన దరఖాస్తుదారుల ప్రశ్నోత్తరాలను గురించి ప్రచురణచేసిన వ్యాఖ్యలు అంధ్రప్రదేశ్ విద్యార్థులకు

[5th December 1955]

అను, న్యూనత పరచుటయే గాక, విశ్వవిద్యాలయానికి సంబంధమగు కళాశాలలోని బోధనా క్రమమునపై తీవ్రవిమర్శనముగా సున్నందున, ఆంధ్రరాష్ట్రంలోని ఉన్నత పాఠశాల, కళాశాలలోని బోధనక్రమమును గురించి చర్చించుటకు, ఆంధ్రశాసన సభను ఈనాటికి వాయిదా వేయవలసినదిగా కోరుచున్నాను.”

MR. SPEAKER : This is neither urgent nor of public importance. So I disallow it.

III. MOTION UNDER RULE 11 OF THE ASSEMBLY RULES.

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI : Mr. Speaker, Sir, I beg to move:—

“That under Rule 11 of the Assembly Rules, leave of absence be granted by this House to Sri Mallipudi Pallamraju, Member, Andhra Legislative Assembly for his absence during the last session from 22nd September, 1955 and during this session.”

The motion was carried.

IV. FELICITATION TO THE CHIEF MINISTER ON THE CONFERMENT OF DOCTOR OF LITERATURE ON HIM BY THE ANDHRA UNIVERSITY.

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—అధ్యక్షా, మన ముఖ్యమంత్రిగారు ఈనాటినుంచి Doctor Gopala Reddi గా మనమధ్య కూర్చుంటున్నారు. అందుకు వారిని నేను అభినందిస్తున్నాను.

MR. SPEAKER : I also congratulate him on having got that distinguished title of Doctor of Literature.

V. GOVERNMENT BILLS.

- (1) *The Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955.*

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955 and move that the Bill be referred to the Select Committee.

5th December 1955]

[Sri K. Chandramouli

Hon. Members are aware that prior to the enactment of the Madras Estates Land Act, 1908, the relations between the landholder and the tenant were not well regulated and that the procedure for the recovery of rents by the landholder from his tenants was not also clearly defined. The Estates Land Act was, therefore, passed in 1908, in order to specifically declare the respective rights of the landholder and the tenant and to provide a uniform procedure for the recovery of the rent etc.

The Act as originally enacted applied to

(a) all permanently or temporarily settled zamindaries,

(b) portions of such permanently or temporarily settled zamindaries which were separately registered in the office of the Collector ;

(c) unsettled palaiyam and jagirs ;

(d) whole inam villages where the grant in inam was of the melwaram (right to land revenue) alone to a person *not* owning the kudiwaram right (right to the land) therein ; and

(e) portions of zamindaries, palaiyam or jagirs consisting of one or more whole villages, which were held on a permanent under-tenure.

In respect of whole inam villages, the object of that Act was only to recognise the rights of tenants in such villages wherever they already possessed such rights. and to apply the provisions of the Act to regulate the relations between the inamdar and his occupancy tenants. The Act did not then intend to confer any occupancy rights on tenants in inam villages, if such tenants did not already possess them previously, i.e., where both the warams vested with the inamdar himself. Thus the whole inam villages in respect of which the original grant conferred both the melwaram and kudiwaram rights on the same person, or the melwaram

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Chandramouli

right on a person already possessing the kudiwaram thereof, were excluded from the scope of the Act, and the result was that there was no protection to the tenants in such whole inam villages against eviction or irregular collection of rents. To remedy this difficulty, the Estates Land (Third Amendment) Act of 1936 was passed, which amended the definition of "estate" in section 3 (2) (d) of the Estates Land Act, so as to make it applicable to all whole inam villages irrespective of the fact whether the original grant conferred the melwaram alone on a person not owning the kudiwaram thereof or vested both the waram in the same person. The whole inam villages in respect of which both the warams were vested in the same person or persons, and which became estates under the 1936 amendment of the Estates Land Act are popularly known as the post-1936 inams. As a consequence, occupancy rights came to be conferred on persons in possession of ryoti lands thereafter, in post-1936 inams also.

Though the Estates Land Act regulated the process for the collection of rents, it did not regulate the rates of rent and it was complained that the landholders were adopting rack renting measures and were collecting rents as they liked. It was therefore considered necessary to reduce the rents in all the estate areas to the level of ryotwari rates of assessment, and the Government enacted the Estate Land (Reduction of Rents) Act, 1947 for that purpose. This Act, is applicable to all estate areas including the post-1936 inams referred to above. Under the provisions of this Act, the Government undertook the responsibility to collect rents in all the estates on behalf of the landholders and to hand over the amounts thus collected to the landholders, after deducting ten per cent thereof towards collection charges.

This Act, however did not interfere with the estate character of the areas in question and the landholders to be the proprietors thereof without any rights to collect rents therein. The Estates Abolition Act, which was passed in 1948 abrogated

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Chandramouli

all the rights of the land-holders in the estates areas, except the right to receive the compensation payable under the Act. This Act was not however extended to the whole inam villages which became estates under the 1936 amendment of the Estates Land Act, referred to above i.e., the inam villages in respect of which both the melwaram and kudiwaram vest in the same person. The reason for this exclusion was that since the landholders of such whole inam villages were entitled to higher compensation by virtue of their holding both the melwaram and kudiwaram rights thereof than the landholder, who held only the melwaram rights the financial commitments to the State would be too heavy and that the question of taking them over under the Estates Abolition Act could not be taken up till after the financial position of the State become sound enough to undertake such heavy commitment. After the formation of this State the question was taken up, and particulars relating to the quantum of compensation payable to the land-holders of these post-1936 inams are being gathered by the Board of Revenue. After the financial and other implications of the proposal are fully examined, this Government will undertake legislation to abolish these post 1936 inams also.

Now, coming to the provisions of the present Bill I would first like to tell the House about the scope of the Bill. Hon. Members are aware that Section 3(2) (d) of the Estates Land Act define an "estate" so as to include, among other things, any inam village of which the grant has been made, recognised or confirmed by the British Government. With reference to this definition, civil courts have held in recent years that in order that an inam village might constitute an "estate" under the Estates Land Act, the original grant, as also its confirmation by the Inam Commissioner should be of an entire village. As a result, several inams including such marginal inams like hamlets and katidrigas have come to be treated as not estates within the meaning of section 3 (2) (d) of the Estates Land Act. The result is, that neither the

Sri K. Chandramouli]

[5th December 1955

provisions of the Rent Reduction Act nor those of the Estates Abolition Act are now applicable to such villages, and the tenants in such inams are denied the benefits of the said Acts. There has consequently been much agitation from and on behalf of the tenants in such inam Villages for reduced rents and conferment of occupancy rights. It has also been represented to the Government that, taking advantage of the Civil Court decisions referred to above, certain inamdars have been resorting to large-scale eviction of their tenants. The Government have, therefore, decided to amend the Estates Land Act so as to enlarge the definition of "estate" in Section 3 (2) (d) thereof, so that such of the inam villages which are now held to be not "estates" may be treated as "estates" hereafter and eventually be abolished under the Estates Abolition Act. Provision is, therefore, made in Clause 2 of the Bill for the amendment of the definition of "estate" so as to include within its scope all hamlets, kandrikas and portions of villages which are not less than one half of the total extent of the village in each case. Minor inams which are less than one half of the total extent of the village have been excluded from the scope of this Bill, as it would be inequitable to treat small inamdars on a par with the proprietors of estates. In any case, minor inams in estates are also treated on a par with minor inams in ryotwari areas, and hence whatever legislation may be made in respect of the latter, may be applied to the former also. Already we have separately passed an Act to assess them fully on the lines of the ryotwari rates.

In view of the amplification of the definition of "estate" with retrospective effect from 7—1—1948, some of the sections of the Estates Land Act require certain consequential amendments, and these are provided by clauses 3 to 6 of the Bill.

Clause 7 is a saving clause. Sub-Clause (1) of this clause makes it clear that the amendment of the definition of

5th December 1955]

[Sri K. Chandramouli

“estate” in clause 2 will have retrospective effect from 7-1-1948, i.e., the date on which the Rent Reduction Act came into force, *only* for the limited purpose of treating the inams which become “estates” under this Bill as “estates”, under the Estates Land Act so that the persons who might have been evicted from the lands in such inams on or after 7-1-1948 may become entitled to restoration to possession. There has been much agitation from and on behalf of tenants and ryots in inam areas which have been held by Courts to be not estates under the present definition of “estate” in Section 3 (2) (d) of the Estates Land Act, that the inamdars have been resorting to large scale eviction of their tenants subsequent to the enactment of the Rent Reduction Act, 1947 and the Estates Abolition Act, 1948, and it has been considered reasonable to make provision for the restoration of such evicted tenants to possession of such lands. Retrospective effect has accordingly been given to the provisions of the Bill from 7-1-1948.

Sub-clause (2) of Clause 7 makes it clear that all the suits and proceedings which are pending at the commencement of this enactment, in which the question at issue is whether a particular area constitutes an “estate” under section 3 (2) (d) of the principal Act, and which will be decided after the Bill becomes Law, should be decided in accordance with the provisions of this Bill.

Clause 8 prescribes the procedure to be followed by persons who might have been evicted from lands in inam areas falling under the scope of this Bill, to get themselves restored to possession. This Clause seeks to re-enact the provisions contained in Section 7 of the Andhra Inam Tenants Protection Act, 1954 which stands repealed by this Bill, with the following modifications:—

(a) In clause 8 (2) a period of six months is allowed to a person entitled to be restored to possession, to serve a notice on the landholder or other person demanding possession of the land; while in Section 7 (2) of the President's

Bill, 1955.

Sri K. Chandrmouli]

[5th December 1955]

Act, a period of 30 days only is allowed for this purpose ; and

(b) a period of one year is allowed to the person aforesaid to institute a suit for recovery of possession if, in response to the said notice, possession is not delivered, while in the President's Act aforesaid only a period of 3 months is allowed.

As in the President's Act jurisdiction is given to civil courts for the institution of suits, under the provisions of this Bill.

Clause 9 provides for an appeal by any person aggrieved by an order of the Court under clause 8 (3) referred to above, and follows similar provisions made in the President's Act aforesaid.

Clause 10 is a rule making provision. It empowers the Government to make rules for the investment of the court referred to in clause 8 with powers to try summarily suits for the restoration of tenants under the said clause and for the fees payable in suits and appeals filed under sections 8 and 9.

Clause 11 provides for the application, for the Madras Rent Reduction Act, 1947 to the new estates. But it has been specifically laid down that the Rent Reduction Act shall apply retrospectively to these new estates only in respect of arrears of rents outstanding collection on the date on which the Bill becomes law and that it shall not apply to rents already collected by that date.

Clause 12 amends sections 1 (3) and 2 (7) of the Estates Abolition Act, 1948, so as to bring within the purview of that Act inam areas which now become estates, except those in which both the melwaram and Kudiwaram rights vest in the same person. It may be mentioned in this connection that such of the whole inam villages in which both the melwaram and the Kudiwaram rights were conferred

Bill, 1955

5th December 1955]

[Sri K. Chandramouli

on the same person by the original grant and which became estates by virtue of the Estates Land (Third Amendment) Act, 1936 are at present excluded from the scope of the Estates Abolition Act, as previously stated, and the Government are considering the question of abolishing these post-1936 inams also separately. Pending the abolition of this category of whole inam villages, the Government consider it neither necessary nor suitable to bring under the scope of the Estates Abolition Act the inam areas falling under the scope of the present Bill which are less than whole villages and in respect of which the original grant conferred both the Melwaram and Kudiwaram rights on the same person. Hence this category of inam areas will remain excluded from the operation of the Estates Abolition Act, (though they fall under the scope of the E.L. Act and the Rent Reduction Act by virtue of the present Bill) till such time as when similar whole inam villages are abolished.

Clause 13 gives power to the State Government to remove by an order (which order shall not be inconsistent with the provisions of the Bill) any difficulty which may arise in giving effect to the said provisions or the provisions of the Estates Land Act as amended by this Bill.

Clause 14 provides for the repeal of the Andhra Inam Tenants Protection Act, 1954 which is only an interim measure for giving temporary protection to tenants in marginal inams against eviction. But the suits and proceedings instituted under the said Act which are pending at the commencement of the present enactment shall be disposed of in accordance with the provisions of this Bill.

In this connection, I may also mention that under Section 38 of the Estates Abolition Act, only those religious, educational and Charitable institutions which hold inam estates or parts thereof, are eligible to the payment of the annual recurring payments called the "tasdik allowance" provided for by that Section. Institutions holding zamin and undertenure estates or parts thereof are not eligible for the payment of tasdik allowance at present. As there has been

SRI K. Chandramouli]

[5th December 1955]

much agitation on behalf of such institutions that the income of the institutions has been badly affected by the existing provisions of the Estates Abolition Act, the Government have taken up the question of bringing such institutions also under the scope of Section 38 of the Estates Abolition Act, so as to make them eligible for the annual recurring grants referred to above. Necessary particulars have been called for from the Board of Revenue, the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments and the Director of Public Instruction. After their reports are received and duly examined, a final decision will be taken by the Government, and the benefits of Section 38 of the Estates Abolition Act will soon be extended to all such institutions.

As we are referring the Bill to a select Committee, I need not go into further details of the various provisions of the Bill. Any suggestions which the Hon. Members, may make in this connection will be duly considered in the Select Committee, and the report of the Select Committee will be placed before the House shortly. I, therefore, request the House to give their approval for my motion.

SRI P. SUNDARAYYA :—ఆంధ్రరాష్ట్రంలో మొత్తం యినాములు ఎన్ని ఉన్నాయి? యినాముభూమి ఎంత ఉన్నది? ఆ యినాముభూమిలలో యిది వరకు, Estate Land Act క్రింద ఎంతవరకు విచ్చింది? ఇప్పుడు యీ చట్టము ప్రకారము ఎంత వస్తుంది? యీ వివరాలన్నీ తెలియచేయ వలసిందిగా కోరుతున్నాను.

MR. SPEAKER : They will be made available in the Select Committee.

SRI P. SUNDARAYYA : How is the House to discuss it; Is it only formal introduction of this Bill? on what basis are we to discuss it?

MR. SPEAKER : Let us discuss the general principles of it. Details will be taken up in the Select Committee.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇప్పుడు General principle ఇచ్చాము. వివరాలన్నీ కావాలంటే, ఎప్పుడు కావాలన్నా తయారు చేసి యివ్వడానికి అభ్యంతరంలేదు. Select Committee కి వెళ్లుతున్నది కాబట్టి ఆ stage లో యివ్వవచ్చు. అందువల్ల యిప్పుడు దీనిలో ఉన్న broad principle discuss చేసి Bill ను Select Committeeకి పంపిస్తే, తరువాత విషయాన్ని supply చేయడానికి నాకు అభ్యంతరంలేదు.

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Chandramouli

SRI P. SUNDARAYYA :—అధ్యక్షా, ఈలాంటి బిల్లులు తీసుకురావడం యిది మొదటి పర్యాయం కాదు. మేము దీనిని Select Committee కి పంపిస్తున్నాము. అక్కడ అన్ని supply చేస్తామంటే, యిక్కడ శాసనసభ, మేము ఉండవలసిన అవసరమేమిటో అర్థంకావడంలేదు. Select Committee కి పంపుతామంటే అది వేరే సంగతి. Select Committee యింకా వివరాలలోకి వెళ్లి, గాంట్లో ప్రతిమాటకూడ మార్పుదానికోసం ప్రయత్నంచేస్తారు. అసలు ఈ బిల్లులో కొన్ని principles ఉన్నాయి. ఇవి సరిగా వర్తిస్తాయా, లేదా. వర్తిస్తే ఎంత వరకు లాభము ఉంటుంది. యీ విషయాలన్నీ గురించి చర్చించడానికి ప్రభుత్వము నడిమైన information మాముందు పెట్టకుండానే, చర్చించామంటే, అది కేవలం force క్రింద తమరు అవుతుంటేగాని మరేమికాదు. పోనీ యిది మొదటి పర్యాయము అంటే అదికాదు. మొన్న ప్రశ్న అడిగినప్పుడు, ఈ వివరాలన్నీ ఈరోజు కావలసివస్తుందని చెప్పాను. ప్రయత్నంచేస్తామని సమాధానం చెప్పారుగాని ఇది వరకు వివరాలన్నీ యివ్వలేదు. ఇప్పుడు చర్చ principles మీద పెడితే, ఆ principles మీద మాట్లాడడానికి ఎంతసేపు పడుతుంది? ఆ principles ను మన ఆంధ్రరాష్ట్రానికి వర్తింపజేయడానికి తగింది కావలసి ఉంటుంది. అందుచేత ప్రభుత్వము ఆ material ఇవ్వకముందు, యిటువంటి బిల్లులు తెచ్చి Select Committee కి పంపుతామంటే ఉపయోగంలేదు. అందుచేత మీరు శాసనసభ యొక్క చర్చను సవ్యంగా, సక్రమంగా, జయప్రదంగా సాగాలంటే, ఆ information లేనంతకాలము ఈ బిల్లుమీద చర్చించడంలో అర్థంలేదు. కావాలంటే, ఒకటి, రెండు గంటలు time తీసుకొని మధ్యాహ్నం యీ బిల్లుతీసుకొని, అప్పుడు ఆ information యిచ్చేందుకు ప్రభుత్వము ప్రయత్నముచేస్తే బాగుంటుంది.

*THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—సుందరయ్యగారు చెప్పినది నాకు ఏమాత్రము సామరస్యంగా కనిపించడములేదు. ఏ ఏ గ్రామములో ఎంతెంత భూమివున్నది? మొదలైన అనేక విషయాలను గురించి అడిగారు. వారు అడిగిన details ఏ బిల్లులోనూ incorporate చేయరు. ఏ బిల్లు చర్చకు వచ్చినప్పుడు టీకీనీ అటువంటి details అడగరు ఏ చట్టంలోనైనా ఒక సెక్షనును సవరించేటప్పుడు దానిక్రింద కొన్ని broad principles యివ్వబడుతాయి. అవిగాక యింకా details కావాలంటే, అవి వారు అడగవచ్చును. ప్రభుత్వం ఆ details ను నేకరించి యివ్వవచ్చును అందులో తప్పుమీలేదు నేను యీ బిల్లుకు సంబంధించిన ముఖ్యమైన విషయములను గురించి నేను మొదట్లోనే మనవిచేశాను. అయితే యీ బిల్లు విషయములో చర్చకు వీలుగా details ఏమీ యివ్వలేదు. ఏ గ్రామంలో ఎంత భూమి ఉన్నదో, ఏ భూమిలో ఎంతపండుతుందో, ఆ నేమాదిరి details అన్నీ శ్రీ సుందరయ్యగారు అడిగారు ఆ వివరాలన్నీ యిప్పుడు అవసరమని నా ఉద్దేశ్యము. అందువల్ల, యిప్పుడు యీ బిల్లును postpone చేయడము అనవచ్చుమైన విషయము. కాబట్టి దీన్ని వెంటనే ప్యాసుచేయవలసిందిగా కోరుతున్నాము.

Bill, 1955

[5th December 1955]

MR. SPEAKER: We have had hundreds of questions answered here, by way of main and supplementary interpellations. If Hon. Members were intent on knowing all the details they could have put short notice questions and by means of supplementary questions they could have elicited all the information they want, and I would have certainly requested the Government to place all the information before the House. We all knew that this legislation is impending, yet nobody took the trouble to ascertain the details. But when the Hon. Minister wants to move the Bill Hon. Members say that they have not been furnished the details, and so, the Bill should be postponed.

SRI P. SUNDARAYYA :—The Hon. Minister himself is not aware of any facts.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—I do not accept that version.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అధ్యక్షా, సుందర్య గారు ఆవేశముగా మాట్లాడినందువల్ల లాభములేదు. సుందర్యగారు అడిగిన విషయాలు Revenue Minister గారికి తెలియవు, ప్రభుత్వానికి తెలియవు. సుందర్యగారు కోరే వివరాలలో కొన్ని తెలియని విషయాలు గూడవున్నవి. తెలియటానికిగూడ వీలులేనటువంటివికూడా వున్నవి. అసలు తెలియటానికి వీలులేని విషయాలను గురించి సుందర్యగారు అడుగుతున్నారు. వారు అడిగేది ఏ గ్రామములో ఎంతెంతభూమివున్నది. మొదలైన ఆ details అడిగితే అన్ని యిప్పుడు ఎవరు చెప్పగలరు? ఏ విధంగా చెప్పటానికి వీలువుతుంది. అసలు కొన్ని యీ నామ గ్రామాలకు సర్వేకూడ జరగలేదు. Actual survey కాక పోయినా, దామాయీషీఅయినను జరగలేదు. అందువల్ల ఏ ఏ గ్రామాలలో ఎన్ని ఎకరాలు వున్నవి. అని అడిగితే సరిగాచెప్పే అవకాశంలేదు. ఒక గ్రామములో 270 ఎకరాలువున్నవని చెబితే అది actual గా కాకపోయినా సుమారుగా అంత భూమిఉన్నదని అనుకోవలసిఉన్నది. సర్వేకొనటంవంటి గ్రామములో actual measurement కొవాలంటే అందులో హెచ్చుతగ్గులు వుండవచ్చు. సర్వేఅయిన తరువాత అడిగితే, actual గా measurement తెప్పించి యివ్వవచ్చు అందువల్ల సర్వేకొని గ్రామాలలో ఎంతభూమివున్నదంటే, అది యిప్పుడు చెప్పటానికి వీలు లేదు. ఈకోజ్ నే యీ బిల్లు ప్రాస్తుతియినపోయినతరువాత కొన్ని సంవత్సరాల

5th December 1955]

[SRI K. Venkata Rao

ఎం.కూ యీ సర్వేఅనేది జరగకపోవచ్చు ఇప్పుడు అటువంటి అసంభవమైన వివరాలను గురించి అడిగితే ప్రభుత్వానికి మాత్రము ఎక్కడినుంచి రాగలవు? కనుక అ details యిప్పుడు చెప్పటం సాధ్యముకాదు. వివరాలు అంటే, న్యాయముగా కనబడేవి చెప్పండి అని గూడ సుందరయ్యగారు అన్నారు. అది చెప్పటానికి గూడ ఒక యిబ్బంది వుంటుంది. మంత్రిగారు 120 ఎకరాలు వున్న వని చెబుతారనుకోండి. రేపు ప్రోగ్రసు కొలిస్తే, 130 వుండవచ్చు, లేదా, 114 మాత్రమే వుండవచ్చు. ఏమండీ, ఆరోజున మీరు 120 అని అన్నారే. యిప్పుడు 130 వున్నవే, 114 వున్నవే, ఎక్కువగా వుండే, తక్కువగా వుండే, అనే విధంగా చూట్టాడటానికి అవకాశము కలుగుతుంది. అప్పుడు తప్పుడు లెక్కలు యిచ్చినట్లుగా తేలుతుంది. అప్పుడు యీ ప్రభుత్వం చేసేదంతా అన్యాయము, అబద్ధము, యింకా దానితోబాటు విశేషాలు, విశేషణాలు, అన్ని చేర్చి ప్రభుత్వం మీద ప్రయోగించవచ్చు. అందువల్ల మీరు అయినంతవరకు ప్రస్తుతమునకు ప్రభుత్వం దగ్గర ఉన్న వివరాలు మాత్రమే చూడవచ్చునుగాని. సాధ్యముకొని వివరాలను అడగడము సబబుకాదు. సాధ్యమయ్యే విషయాలు సభ్యులు అడగవచ్చు, ప్రభుత్వం సమాధానం చెప్పవచ్చు. మరొక విషయము మనవిచేస్తాను. ఈరోజున Bigamy ని Legislation వల్ల నిరోధించడం సాధ్యంకాదని అన్నారు, దానికి details కావాలని చెప్పి రాష్ట్రంలో ఎంతమంది రెండో పెళ్లి చేసుకున్నారో లెక్కచెప్పండి అని అడిగితే, అది సాధ్యమైన సంగతేనా? కొంతమంది ప్రైవేటుగా పెళ్లిచేసుకొనివుంటారు. ఇంకా కొంతమంది పబ్లిక్ గా పెళ్లిచేసుకొని వుంటారు. ఇటువంటి details ఎవరు చెప్పగలరు? ప్రభుత్వంకూడ నేకరించి యివ్వలేదు. అందువల్ల యిటువంటి Social legislation వచ్చినప్పుడు కొన్ని విషయాలు సాధ్యపడనివి వుంటాయి. అదేమిదిగా యీ బిల్లుకు గూడా సాధ్యమయ్యే వివరాలు ప్రస్తుతానికి లేవు.

SRI P. SUNDARAYYA :—ఆ సంగతి ప్రభుత్వం చెప్పలేకపోయినా, వెంకట్రావుగారు చెప్పగలరు.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—నాకు జ్యోతిష్య ప్రవేశము వుంటే జరగబోయే దాన్ని గురించి చెప్పాలనే మోగాని, జరిగినదాన్ని గురించి చెప్పలేను. సుందరయ్యగారు యీ బిల్లు విషయములో అడిగిన ఎకరాలు యీ రాష్ట్రము లోనే కాదు, మరి యే రాష్ట్రములో గూడా తీసుకొని రాలేదు. అవి తీసుకుని రావాలంటే, అసంభవమే అవుతుంది. అటువంటి details నేకరించాలంటే, కొన్ని సంవత్సరాలు పడుతుంది. అందువల్ల అటువంటి అసంభవమైన details కోసము యిప్పుడు పేద ప్రజానీకానికి, బీద ప్రజానీకానికి ఉపయోగించే యీ

Bill, 1955

Sri K. Venkata Rao]

[5th December 1955]

legislation ను యీ రకంగా delay చెయటానికి ప్రయత్నించవద్దని అంటున్నాను. శేఫుప్రార్థన మరల యింకా చర్చించవలసిన విషయాలు చాలావున్నవి. కాబట్టి యీ రోజున దీన్ని గురించి ఆటంకపరచవద్దని నేను కోరుతున్నాను.

SRI L. SANKARAI AH :—అధ్యక్షా, ఈనాడు శాసనసభలో చర్చించటానికి ఎదైనా ఒక బిల్లును ప్రవేశపెట్టేటప్పుడు, అది యింగ్లీషు భాషలోవుంటే అర్థముకాదు గనక దాన్ని తెలుగులో అచ్చువేయించి యివ్వండి అని అడిగితే, అది కాదని చెప్పడము. జరుగుతున్నది. పోనీ, దాన్ని ఒక Statement రూపము లోనైనా తెలుగు భాషలో సభ్యులకు అందజేయవండా, దాన్ని సభ్యులకు పూర్తిగా అర్థము చేసుకొని చర్చించటానికి వీలులేకుండా ప్రభుత్వము చేయడము, బిల్లులు యింగ్లీషులో వ్రాసుకొనివచ్చి, వున్నది వున్నట్లుగా ప్యాసుచేయించుకొని పోవడము సబబుకాదు. ఈనాడు ప్రభుత్వము ప్రవేశపెట్టిన బిల్లు కూడ యింగ్లీషులోవున్నది. అది తెలుగులో అనువదలించజేసి అచ్చువేసి సభ్యులకు యివ్వలేదు. ఏదైనా విషయాలు కావాలంటే, అవి సాధ్యపడవని అంటారు. కాబట్టి యీ బిల్లుకు వివరాలు యివ్వవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

THE HON SRI K. VENKATA RAO :—నేను యీ బిల్లు విషయమై అంతా తెలుగులో చెబుతాను. చర్చ కొంతముందుకు సాగి వెళ్ళనివ్వండి:

MR. SPEAKER: There is another motion of the Hon. Minister. Let that motion also be moved, so that both motions may be before the House for discussion.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—Mr. Speaker, Sir, I move—

That the Select Committee on the Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955 may sit at such places as the Chairman may think necessary.

MR. SPEAKER :—Motion moved :

That the Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955 be referred to a Select Committee.

That the Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955 may sit at such places as the Chairman may think necessary.

The Rajah Sahib of Vizianagaram will initiate the debate.

[5th December 1955]

SRI P.V.R. GAJAPATHI RAJU .—Mr. Speaker, Sir, the Bill before the House to-day is very interesting for some of us in the Opposition. Speaking for a person like myself, in a way, we feel closely connected with this bill; because a portion of our life—well, it was not a substantial portion—but certainly quite some time was spent in furthering the interests of those who are to benefit under this Bill. Having gone to jail on this issue, and also in the process of going to jail acted both heroically and as a coward—I want to use the word ‘coward’, because when we go to jail we are not very very brave—till we go to jail we are brave, but once we go to jail, we become coward—I do not know in the jail one becomes a coward, I do not know what the experience of Congressmen is in this issue (Several Members. It is not our experience) (The Hon. Sri K. Venkata Rao: Because we repeated the operations, the Rajah Sahib says so.) Quite right, perfectly all right. But as far as I am concerned I am stating the moral psychology, and many persons may not admit psychological truths to themselves, but possibly only in the subconscious can they accept that they are essentially cowards, because all men are cowards (Loud and continued laughter) After we complete in action only, do we get wise on the event. To-day I feel I should have spent a few more months in jail, possibly six months or an year; then it would have produced a better Bill by the present Government—better in the sense it would have been more purposeful and would have achieved what one desired. After all, when one goes to jail and wants something to happen one would hope that at least fifty per cent of the endeavour would be fulfilled. In the particular instance in which I was sent to jail I do not think even one per cent benefit will accrue out of the present Bill. This is not an exaggeration, for the three thousand odd villages that exist throughout Andhra—roughly three thousand villages—my friend, Sri Sundarayya wanted to know the figures, I do not know it myself, but I am told, roughly there are three thousand villages. Therefore I would say, Karivena symbolises the futility of this legislation. First and foremost, Section 7 (1) of this

Bill, 1953.

Sri P. V. R. Gajapathi Raju]

[5th December 1955]

Act invalidates all questions of villages like Karivena. The Hon. Minister has quoted very seriously clause 2 of section 7 in his speech to the Assembly today. Clause 1 of section 7 invalidates any possibility of benefit to, call them inam ryots, tenants or whatever terminology you want to use for persons such as in Karivena village. First and foremost if we are going to make a distinction between grants of whole-village inams on the one hand and inam villages having fifty per cent cultivable or arable land, grant of that fifty per cent or more on the other hand, then within this range between fifty per cent and cent per cent, a village like Karivena would be completely exempt; because by legal action so far having been exempt between 1948 and now, it would not in any manner be affected by this legislation. Clause 2 only envisages that existing cases alone can be stayed. Therefore in instances of such villages where already kudiwaram right has already passed through an act of court of law or through a decision in a special tribunal that may have been appointed by the State, from the Zamindari Abolition Bill, 1947 up to now—such instances would be negatived.

Further the very basis of decision of what is to be a fifty per cent village and more—the very definition itself, has been so worded that ultimately historical research would have to be gone into, as to when a grant was made, whether the fifty per cent applied to the land then actually under cultivation or whether it applied also to the arable total extent of the village being cultivable, and for that one would have to take into consideration the back records of the necessary village waste, before this fifty per cent principle is to be enforced. Thus if a grant was made a hundred years back and if it can be proved by some manner that at the time of the grant the total extent of the village cultivated was more than fifty per cent, then to-day such villages would only be abolished. But if to-day the inam in the village was less than the total extent of the land cultivated in the village it would not be abolished. Between an interpretation as to the time of the grant and to-day

Bill, 1955.

5th December 1955]

[P. V. R. Gajapathiraju

the confusion would arise. So first and foremost that confusion has to be eradicated. A very clear definition must be put in. It is not that I approve this saving clause. I would not go further into the whole question of inams. Before rising to speak to-day I had told the Hon. Minister that I would not like to go into the details of the clauses of the Bill. The Hon. Minister himself went into quite a number of details in a note prepared by the office. It is difficult to match the precise information of a note. You will appreciate, Sir, if one is allowed to prepare his speech at home, and if one is a regular professional lawyer familiar with the twists and turns of the various legislative enactments and the controversies on land, then alone it may be possible to match fact for fact. But as things are to-day I feel that I should merely talk in general terms. First and foremost would be the confusion that Government makes between melwaram on the one hand and kudivaram on the other hand. The Hon. Minister while speaking on the Bill stated that in 1947 when the estates were abolished certain inams were expressly exempted because it was felt that two-fold compensation may have to be paid both for the melwaram right and the kudivaram right. I do not know how this question does arise. When the zamindari system was abolished, and it must not be forgotten that the inamdari system formed part of the larger system of zamindaris and that much of the origin of the inamdars was zamindari in origin. In the case of the same Karivena village in which we did our Satyagraha King Prataparudra is supposed to have granted that inam, and the people who own the land to-day—the dynasty of Prataparudra has long since disappeared from the face of earth, but those gentlemen who obtained the grant, because they were court astrologers to Prataparudra are able to continue their lives possibly by the magic of the stars, if I may so put it.

Therefore, when the zamindari system itself has been abolished on the one hand, to try and continue the inamdari system would be anomalous. Apart from that, the question

Sri P. V. R. Gajapathi Raju]

5th December 1954

of trying to distinguish between the malewaram right and the kudiwaram right was completely covered by the Madras Estates Land Act, as far as I know. In deciding what compensation should be given for merely the malewaram right, quite a number of arguments in justification were put forward by the Congress party. At that time, if I may take back this House, it was rightly stated that compensation for tax collecting need not be fundamental and might be merely in the nature of a rehabilitation grant. In many instances, we went to the extent of saying, and I still hold it, that much of the quantum of the compensation for the right to tax has been excessive not only in Andhra, but elsewhere in India also. That being the case, to try and combine compensation for malewaram on the one hand and at the same time accept the concomitant that the kadiwaram right still vests in the Land Lord, becomes double payment and can only be approved by mental gymnastics. According to the Bill, we are expected to leave the land within the hands of an inamdar, give him all the rights which previously existed and then pay him compensation for the malewaram right. I can understand the doctrine of compensation for malewaram taking place and one can justify it. But I cannot understand paying compensation for malewaram right and at the same time vesting the kudiwaram right in the Land Lord. It is just like buying a house from a man and giving it back as his absolute property. This is roughly what was contemplated in the statement of the Hon. Minister for Land Revenue. I ask: how can you pay for malewaram right and yet pay for kudiwaram? The question does not arise at all. Therefore, one has to have a precise definition of whether one is 'compensating malewaram' or at the same time denying the inamdar of hisku diwaram. If we are denying the inamdar of his kudiwaram right, then we can go into the question of compensation one way or another. If kudiwaram still exists in the inamdar even after the institution of inamdari was abolished, what it really means is that

B 11, 1955.

5th December 1955]

[Sri P. V. R. Gajapathi Raju

the name inamdar is being changed and the kudiwaram right by the inamdar would get, in other words, enfranchised into ryotwari right that exist elsewhere in the State of Andhra. In other words, if it is a question of an inamdar who had malewaram in 20 acres plus kudiwaram in 20 acres and merely exchange his kudiwaram in inams to that of ryotwari patta, and if that is the principle, I can understand and accept. But in the whole process one confuses issues by virtue of other facts. If it is a question of Land reforms, I can understand and there is no mincing matters as far as I am concerned. As far as high Tax considerations are involved and as far as communal and capitalistic considerations are involved, then, of course, you can do both malewaram and kudiwaram. Let us be clear in our minds. On the one hand, land reform is being attempted. What is it we are attempting in this country? What is our ultimate ideal? Do we want a uniform Land Tenure System from either right or wrong, we can administratively develop the pattern of our agriculture to a certain position? What is now being done is, piecemeal part legislations or being attempted and the justifications are brought in on the basis of equity? What is equity in terms of to-day and what is equity in terms of to-morrow? What is equity in this country? If I am to be honest, in our nation equity is caste-war, equity is class-war and equity is communal-war? Is there equity in Hindu society which has serfs in Harijans in it? On the other hand, there is my caste, Brahmins and Vaisyas. I do not mince my words and, mark me carefully, we are as a religion non-equitous. We had never been equitable; and when we became rigid in our foundations we collapsed. Because of equilateral law, Islam was able to spread historically from North to South. Therefore, in terms of modern industrialisation, this dead weight of history lies heavy on our shoulders and we cannot decide to become a modern nation because we are communal. Every decision in any portion of our life in this country is communal, whether it is the question of ministry formation or

Bill, 1955.

SRI P. V. R. Gajapathi Raju]

[5th December 1955]

any thing, not only in our state, but also in any state in India. If the process is to produce equity, let us have a conscience equity. I am not asking the widows of the high cast people to go into the streets. It is not my argument and let me be absolutely clear. Let the kudiwaram be granted to genuine owners of land. I say here and now, if there is any inamdar who is cultivating and who has given proof that he has been cultivating, let him take the ryotwari patta. (Interruption) I don't think that Congress members of Andhra talk of socialistic patterns which the Congress Leader Mr. Nehru talks. I think no member of the Cabinet ever talked of them and I don't think Mr. Gopala Reddi talked about it in this House or outside. Any way, psychologically speaking, words have a magic of their own. You use a word and then you act according to that word. What I am trying to point out is, I have no objection personally if the Government give kudiwaram right to all inamdars. I am not pleading for one section against another. I want a clean slate in this country. Therefore, let the Government give ryotwari pattas to every man who claims that he has got kudiwaram right. I will go further into the question of kudiwaram later. After all there is a misnomer. What do we mean by kudiwaram? Is it notional right to regulate cultivation or is it the act of cultivation? There are two definitions for kudiwaram, the right to regulate cultivation may be a definition for kudiwaram, Right to own exclusively without State interference is malewaram. After all, this malewaram emanated from some sort of service, taxation. The inamdar does not pay even land revenue to the State, he pays merely quit-rent and therefore has kudiwaram right. Therefore, this kudiwaram is two-fold, the right to regulate cultivation, an evil I as a socialist object to. The other right, the right of cultivation or the act of cultivation, I accept.

And therefore the inhuman aspect comes in. Just as the High caste of India has made live animals in our society for thousands of years, the right to regulate cultivation is

Bill, 1955.

5th December 1955]

[SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU

producing animal in our agriculture sector and I want this system of the animal to be abolished. Please remember that. And it shall be abolished whether the Congress party stands in its way or not, because you cannot build a modern nation with half slave and half a free man. The half slave and half free is as much economic as cultural. Therefore, if the kudiwaram means the cultivation operation, let us give pattas to our Andhras. Give them any number of pattas. In the instance of a widow I shall be charitable, because I tell you that I am one of those persons who never asked question after question and plead for personal importance if somebody comes and says this wrong has been done to me and that wrong has been done to me. On principle, I never come and ask a short notice question or send them, because I am interested only in the larger issues and the Social issues and therefore I will not bring applications on behalf of widows one way or the other and if you should give patta to a widow, even though she does not cultivate herself. I will approve of it. Go ahead. I do not mind that. These things you please do. After all, there should be social equity. It is not merely a question of producing a sort of miniature violence in society. Let us have that system in our country. Let this Inam Bill abolish the institution of inams completely. Whether it is intended or not, let it do so because we can amend it only in our Select Committee.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO —You cannot do it.

SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—Mr. Venkata Rao says I cannot do it. I do not know if he follows the pattern of the usual legalistic approach to the problems.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—Yes. You are in a Legislative Assembly only to bring in legalistic problems.

SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—I know Sir. But the will is greater than the law because will makes law.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—That can be demonstrated outside this House.

Bill, 1955

[5th December 1955]

SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—I have not shown my will against you physically but only in terms of talk.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—That you can never show.

SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—I hope that Government will not be changed physically. I do not believe in God's doctrine, I am assure you.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—Nor am I afraid of it.

SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—I do not know. Not of me any way. But there are others who are quite capable of doing it, just as I think some one here challenged me the other day that we could do nothing about it if the Government shoots indiscriminately, so what. If the opposition shoots at some future date who knows? So as I say let there be a genuine approach to abolish all these intermediaries. Further, I would like to put it this way. We are thinking in Andhra in terms of comprehensive legislations. I think you have appointed Sri Lakkaraju Subbarao Committee, if I am not mistaken, The report is being delayed.

MR. SPEAKER :—It has announced its report.

MR. P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—But I still hold it is being delayed, because one of the finest ways of prolonging the question of land reform is to put what is known as stages of difficulties in the way. You produce this new Bill. Legally speaking Mr. Vankata Rao is correct. You will pass this Bill. Further, to get rid of the new type of vested interests you are producing, it will take 10 years. This I say is a defence mechanism for other questions that take place as far as land is concerned. When you are producing an intermediary body of vested interests owning the melvaram plus the kudivaram, what are you saying? So far as the kudivaram is concerned, only from 1947 up to now the rent reduction applies. In the case of future from the inception of the

Bill, 1955.

5th Decembe. 1955]

[Sri P. V. R. Gajapathi Raju

Bill in the future if there is supposed to be sub letting of the kudivaram, rent reduction will not apply. That is your statement. The Hon. Minister said that rent reduction alone will apply for all questions from 1947 to now. From now onwards, a new system will be developed. Wherever the kudivaram exists in the hands of the inamdar, more than 90 per cent of all the villages in Andhra already, the kudivaram has gone into the hands of the inamdar. In such instances, the cowle between the kudivaram right owner (if I may put it that way) and the tenant who will work under the inamdar shall be regulated not under Statute by this Government but by an agreement between the kudivaram holder and the ryot. Now this will produce a situation which is worse than the Mirasidar situation in Tanjore. Please realise that fact. At least, I can understand Government thinking in terms of enfranchising these inams (those that are not being abolished) and regulating the quantum of rental between those who cultivate on one hand and those who will have the right to regulate cultivation. But here because the notional kudivaram has already passed into the hands of the inamdar, you are going to produce a section of what you may call agricultural serfs as far as the remaining inams are concerned.

Furthermore, as far as the comprehensive land legislation is concerned, how are you going to regulate the question of minimum land- holdings. How are you going to regulate the question of sharing crop between the large ryot on the one hand and the cultivating sub-tenant on the other hand. After all, from the Planning Commission downwards now certain principles have been laid. First and foremost principle is the equity or an equitable land distribution in our State. Let us have land distributed. But how can you have land distribution when you are creating consciously an intermediary class of time such as species? Apart from the fact that human beings of

Bill, 1955.

SRI P. V. R. Gajapathi Raju]

[5th December 1955]

one character or another will own these inams, it is a time barrier also. Species is meaningless because we protect time through species. That is process of history and evolution; and therefore you use the high class species to stop the time consequence of land reform in our State and by creating this thing before the Commission's report alone is published, I say that not one of the pious concepts or precepts of the Commission can be implemented. I am quite sure that all Commissions in this country express pious hypocracies and nothing else. They never fulfil a single word of what they attempt to do and more so in the case of Andhra and it is a tragedy; and the only way we can solve is to rise above ourselves and solve the issues. I want to go even further. Mr. Kala Venkata Rao has thrown a challenge that this Bill is before the house and therefore has to be passed and that it cannot be changed. I saw here and now that if you are prepared to change the Bill, we are prepared to wait a month or two months. If you are prepared to completely change the approach of the Bill and if you say for some legal reason you cannot do it now, shelve this Bill and bring a new Bill. We do not mind. We are prepared to accept and I, on behalf of my party assure of that. But remember one thing. Do not think that by giving legal concessions to the people you can escape the clamour for land in this country. Year by year it rises and you are as conscious as we are that ultimately the land of a village must become either a collective or a co-operative in this nation. There is no alternative to it, because the means of subsistence—and we are an agricultural people—have to be shared equally by all of us. A little that we have must be shared in poverty if necessary. There cannot be arguments of plenty for the few and debts for the many. There cannot be living dead people walking around in this country and therefore something is going to be done about it. Please try and do something about it immediately. Do not waste opportunities and you will be unnecessarily betraying the people if you do so. I have spent some time

5th December 1955]

[31 P. V. R. Gajapathi Raju

Sir, giving generally my feelings on this Bill. On the regular debate after it goes to the Select Committee. I shall reserve my remarks. Thank you.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అధ్యక్షా, గౌరవనీయులైన నటువంటి Revenue మంత్రిగారు యివ్వాలి యీ నామలుకు సంబంధించినటువంటి ఒక సవరణబిల్లు మనముందర పెట్టారు. యీబిల్లు ఎన్నేటరద్దు చట్టానికి సవరణ కోసం ఉద్దేశింపబడినదే గాని, యీనాంల సమస్య పరిష్కారానికి గాని దేశంలో ఉన్నటువంటి భూసంస్కరణకు గాని యిది ఉద్దేశింపబడలేదు. ఇప్పుడు విషయ నగరం మహారాజా సాహేబుగారు మాట్లాడుతూ వారికున్నటువంటి ఉన్నతమైనటువంటి భావాలు, తత్సంబంధమైన విషయాలూ చెప్పారు. ఎన్నేట రద్దుచట్టంలోని section 3, (11) (d) సవరణకోసం ఏర్పాటుకొబడిన యీబిల్లు ఏ అవసరం చేత ఏర్పాటు చేయబడినదో నేను మీకు మనవిచేస్తున్నాను. వారు దానిని legal interpretation అనవచ్చు. నిజమే, యిక్కడ Legislative Assembly లోనే legality ఉన్నది. ఇక్కడ మనం కూర్చున్నది శాసనాలను తయారుచేయడానికి, శాసనాలయొక్క స్వరూపం బహిరంగంగా యితరప్రదేశాలలో జరుగవలసినవేగాని శాసనసభలో విప్లవాలండవు. భావాలు విప్లవపూరితమైనప్పటికీ వాటిని అమలుపరచడానికి కావాలి. తగినకోటు, ఏక్కా, లాగు తొడిగితేనేగాని విగ్రహానికి అందం ఏర్పడదు. అందునల్ల యిదివరకు తయారు కాబడినటువంటి యీనాంలకు సంబంధించిన శాసనాలలో కొన్నిలోపాలను మనం గమనించడంతో ఆశాసనం దేశంలో ఉన్నటువంటి న్యాయస్థానాలలో నిలవడంకోసం యీసవరణ తేబడిందిగాని రాజాసాహేబుగారు చెప్పినట్టు భూసంస్కరణలు దీనిద్వారా పరిష్కరించే ఉద్దేశింపలేదు కనుక యింకోసారి భూసంస్కరణలు చేసేముందు వారు చెప్పేటటువంటి సలహాలను మనం విప్రులంగా ఆలోచించవలసి ఉంటుందని మనవిచేస్తున్నాను. ఇదివరకున్నటువంటి Estate Land Act లో ఉన్నటువంటి ఒక clause యొక్క పరిస్థితిని నిర్వహించడానికి యీబిల్లు ఉద్దేశింపబడినది. 1948 లో పాస్ చేసిన Estate Land Act ఏ ఉద్దేశములో చేయబడివున్నదో ఆ ఆశయాని అడ్డంకులు ఏర్పడ్డాయి. కనుక వాటిని తొలగించడానికి మాత్రమే యీ బిల్లును తెచ్చాననే విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి. ఈ పరిస్థితి ఎందుకు ఏర్పడింది అనేటటువంటి విషయం గమనించుకోడం అవసరం. మేలుపరంహక్కు, కుడివరం హక్కు అంటే ఏమో చాలావందికి తెలుసును. అయినప్పటికీ కుడివరంఅంటే ఏమిటో మేలుపరంఅంటే ఏమిటో యీరెండింటి స్వరూపాలు యీబిల్లుకు సంబంధించి

Bill, 1955

Sri K. Venkata Rao]

[5th December 1955]

ఎలాఉంటాయో మనవిచేస్తున్నాను. రాజావారు చెప్పినట్టి సాంఘిక చారిత్రక ఉద్దేశములతోటి పరుగెత్తే గుఱ్ఱంతోటి ఆకాశంలో ఎగిరేయత్నం యివ్వాలనే మన చేయదలచుకోలేదు. ఈబిల్లుకు ఆధారంగా ఒకసిద్ధాంతంకూడా ఉన్నది. రాజా సాహేబుగారు ఏమన్నారో? Compensation Excessive అని ఒకముక్క ఉపయోగించారు. ఇదివరకు యిచ్చినటువంటి నష్టపరిహారం చాలా హెచ్చుఅని దానిఅర్థం. ఈ నష్టపరిహారం హెచ్చుని నాకు అనిపించడంలేదు. ఆంధ్రరాష్ట్రంలో మద్రాసు రాష్ట్రంలో జమీందారులకు యివ్వనిర్ణయించిన 12½ అంటే ఎకరానికి 6 రూపాయలవోషన యిస్తున్నారు. జమీందార్లు యిదివరకు కొన్నిచోట్ల ఎకరానికి 65 రూపాయలకూడా ఆ రోజులలో వసూలుచేసేవారు. ఇదివరకు జమీందారులకన్న పన్ను వసూలుచేసేవాళ్ళు రద్దుచేసి ఎకరానికి ఆరురూపాయలు ఒకరూరయిస్తే ప్రతిసంవత్సరం 60 రూపాయలు వసూలుచేసేదాంతో పోల్చితే యిది 12½ అంటే అనడం ఆశ్చర్యంగా కనిపిస్తున్నది. కాని నాకు రాజావారినిగురించి తెలుసును. మొదటినుంచీకూడా అసలునష్టపరిహారం యివ్వనద్దుఅనే వర్గంలోనివారు రాజా సాహేబుగారు. ఆ విషయం అందరికీ తెలిసినదే. ఆ రోజులలో సంబంధం ఉంది కనుక. రాజాసాహేబుగారితో కలిపి 30 మంది జమీందార్లు ఒకరోజున Government వద్దకు deputation వస్తే 29 గురు పరిహారం ఎక్కువ కావాలనో, అభివృద్ధి చేయాలనో చెబితే రాజాసాహేబుగారు ఒక్కరూమాత్రం compensation వద్దఅని చెప్పారు. వారితో వచ్చినవారు కుర్చీలో తెల్ల బోయారు అయిదునిమిషాలు. “ ఏమిటా మనందరికంటే పెద్దజమీందారు compensation వద్దంటే మిగిలిన 29 గురు ఎలా అడగడం ? ” అని. అందుచేత వారిభావాలు ఎలాంటివో ఆలోచించు కోవచ్చు. ఈబిల్లుతోటి నాకు మొదటినుంచీ సంబంధంవున్నదికనుక రెండుమాటలు మనవిచేస్తున్నాను. ఒకటి “ police powers ” అని “ eminent domain ” అని రెండుమాటలున్నాయి. Eminent domain అంటే రాజ్యానికి అవసరం అనుకునేటపుడు ఏ భూములైనా సరే వారు నిర్ణయించినటువంటి ఖరీదుకు కొనడము కోర్టువారితోటి సంబంధంలేకుండా అమెరికాలో ఒక judgment ఎంతవరకూ వెళ్లిందంటే ఒకఎకరం భూమికి ఒకరూపాయయిచ్చి కొన్నప్పటికికూడా అది eminent domain అని చట్టం వర్తిస్తుందని Supreme Court Judgment చెప్పారు. భూమిమీద వున్న హక్కునుగాని భూమినిగాని ప్రభుత్వం తీసి కోవచ్చు.

‘ Police powers ’ అని ఇంకొకటి ఉంది. అంటే ప్రభుత్వానికున్న అధికారంతో భూమి ఖరీదు తగ్గించడము. అది ఇప్పుడు మనము తలపెట్టునది. Police

Bill, 1955

5th December 1955]

[Sri K. Venkata Rao

Powers అంటే ఏమిటి 2 ఎకరామీద సాలీనా 30 రూపాయలు అని ఉన్నదను కోండి ఈ 30 కి రెండు, మూడు రెట్లు compensation ఇవ్వడము ఈ 30 పన్ను 3 రూపాయలకు తగ్గిస్తున్నాము. ఈ మూడు రూపాయలను ఆధారంగా తీసుకొని compensation ఇచ్చామనుకుంటే హెచ్చు పరిహారం రాను. Exercise of police power అంటారు. ఆ విధానంపైననే ముందరగా stateల యొక్కఖరీదును Rent Reduction Actవల్ల తగ్గించివేశారు. అందువల్ల 65 రూపాయలనుంచి 6కు వచ్చింది. 5 బస్తాల ధాన్యం శిస్తు ఇచ్చే భూమి శిస్తు 5x15=75 రూపాయలనుండి 5 లకు తగ్గిపోయింది. అందువల్ల 5 రూపాయల మీద compensation వేస్తే 75 మీద ఇవ్వక్కర్లేదు. ఇది దీనిలో సిద్ధాంతము. దాని ప్రకారం నడిచింది ఇంతవరకు. అయితే ఈమధ్య కొన్ని మార్పులు ఈయడంవల్ల వారి అభిప్రాయాలు చెప్పడంవల్ల అనుకున్న పద్ధతి సాగక ఆ కరివెనలోనో, ఇంకో అగ్రిహారంలోనో Rent Reduction Act కు అడ్డు వచ్చింది. ఆ అడ్డంకులను సవరించడానికి ఈసవరణ బిల్లువచ్చింది. నేను ముందుగా రాజుగారికి ఒక హామీ ఇస్తున్నాను. భూసంస్కరణలను తీసుకురావడం నిశ్చయము. భూసంస్కరణ బిల్లుకు పట్టాదారుకు అతని కింద ఉన్న రైతుకు ఉపయోగించే కొత్త పంథాల ప్రకారం వారికి ఉండే సంబంధ బాంధవ్యాలను కాస్త్రీరీతిగా నిర్ణయం చెయ్యడము అతి త్వరలో జరుగుతుంది. ఈ బిల్లువల్ల కరివెనకు ఏమీ ఉపయోగం జరుగలేదని రాజుగారు అన్నారు. నేను దాని శురించి legal examination చేయించాను. నా అభిప్రాయములో ఈబిల్లు ప్యాసు అయిన తరువాత కరివెనకు Rent Reduction Act తప్పకుండా Apply అయి తీరుతుంది అని.

SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—The cultivation in Karivena in 1947 was by the ryots. To day, because of the legal hold that the inamdar has got through courts, he has got possession. According to section 1 (7) of the present Act, any decision that is already taken previously shall not be questioned. Therefore, the land in Karivena or the kudiwaram right vests in the inamdars. Previously the inamdar had only the malewaram right.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—ఆ interpretation సరిఅయినదని నేను అనుకోను. నాకు వచ్చిన legal interpretation ప్రకారము ఈ బిల్లు ప్యాసుకొగానే కరివేన రైతులకు Rent Reduction Act apply అవు

Bill, 1955.

SRI K. Venkata Rao]

[5th December 1955]

తుంది. అందుకోసము మేము retrospective effect ఇచ్చే clause ను పెట్టడానికి అవసరం ఏర్పడింది. నేను చెప్పిన ప్రకారం జరుగకపోతే దానికి సంబంధించిన సవరణ చెయ్యడానికి అభ్యంతరములేదు.

SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—If I may say so, the Government may take the legal advice of their own Congress member who defended the Karivena ryots against Srotriamdars. It was Mr. Ayyapu Reddi. Let him be the legal adviser for the Government in this matter, he is here, and he will tell you whether the ryots will get any hold or not.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అయ్యప్ప రెడ్డిగారు ఈ సభలో ఉన్నంత నేపు కాంగ్రెసు సభ్యులు నిర్ణయించిన నూత్రాన్ని బలపరుస్తారు. అంత మాత్రం చేత వారి client తరపున వాదించే హక్కు పోగొట్టుకోలేదు. M.L.A. అవడంవల్ల వారు ఆ హక్కు పోగొట్టుకోలేదు.

ఇప్పుడు ముందర చర్చకు వెళ్ళేముందు రెండు మూడు మాటల అర్థమలను తెలుసుకొనవలెనని సభ్యులకు మనవిచేస్తున్నాను. Inam Estate అంటున్నారు. అది legal పదమకాదు. ఏమైనా జమిందార్లు, ఇనాందార్లు ఉండవచ్చును కాని అని న్యాయశాస్త్ర రీత్యా సరియైనమాటలు కావు. అందుచేత మనంచేసే చట్టాల్ని ఏప్లేటు రద్దు చట్ట మని పిలవాలిగాని దానికి జమిందారీ Inam తో సంబంధములేదు. ఏది estate, ఏది కాదు అనేది ఇప్పుడు మనం నిర్ణయిస్తున్నాము. 1908 నుంచి ఈనాటివరకు అది జ్ఞాపకంవుంచుకొనండి. ఏప్లేటని దేనిని అంటామో గుర్తుంచుకోవాలి ఆ estate లో వ్యవసాయం చేసేవారికి occupancy హక్కు వస్తుంది. అనుభవించే హక్కు ఆధీనములో ఉంచుకొనే హక్కు అవుతుంది. ఈ విషయము జ్ఞాపకము పెట్టుకొనవలెను.

1947-48 లో జరిగిన చట్టము ఫలితముగా అన్ని estate లకు పన్నుల తగ్గింపు అమలులానికి వచ్చింది. కొన్ని estates మాత్రము రద్దు అయినవి. ఏప్లేటు అన్నవి అన్ని రద్దుకావు కొన్ని రద్దు అనుతవి. Estates అన్నా కాక పోయినా Whole Inam Villages కూడా 1926 లో estates లు అయ్యాయి. కనుక వాటికి పన్నులు తగ్గింపు చట్టం వర్తిస్తుంది. కాని ఫలాని ఫలానివి ~~చట్టానికి~~ ~~చట్టానికి~~ కాదు అని కోర్టువారు జడ్జిమెంటు చెప్పడంవల్ల కొన్నింటిని estate

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Venkata Rao

నిర్వచనంలోకి తీసుకురావడానికి ఈ సవరణ బిల్లు తీసుకురావడం జరిగింది. కాని కొన్ని ముఖ్యమైన మాటలను మనంగుర్తించుకోవాలి.

(1) గుడి కట్టు అంటే గ్రామ వైశాల్యం.

(2) కుడివరం అంటే దున్ని పండించుకునే హక్కు.

(3) మేలువరం అంటే పన్నులు లేక శిస్తులు వసూలు చేసుకునే హక్కు ఈ మాటలు జ్ఞాపకం ఉంచుకోవాలి.

SRI P. V. R. GAJAPATHY RAJU :—Regulate చేయండి.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—మీరు Distinguish చేసేరు రెండింటి మధ్యన. That is the distinction between the tiller of the soil and one who owns the pattas. That is the distinction we have to draw. 1908 సంవత్సరములో ఈ ఇనాం అనే పదానికి cl. 3 (2) (d) లోని “ where the grant of a village in Inam was of the land Revenue alone to a person not owning the Kudivaram within village was an estate అని నిర్వచించారు అంటే గ్రామం అంతా ఇనాము పట్టాగా ఒకరికి ఇచ్చి ఉండాలి. భూమిమీద శిస్తు వసూలు చేసుకునే హక్కు ఒకరికి ఉండవలెను. పండించుకునే హక్కు ఆయనకు ఉండకూడదు. అటువంటి ఇనాం గ్రామాలను estate గ్రామాలని 1908 లో నిర్ణయము చేసినారు. ఇప్పుడు ఆ చట్టంలో కొన్ని గ్రామాలను estate లు అన్నారు కొన్ని కావన్నారు. జమీందారీ గ్రామాలు మొఖాసాలు, జాగీర్లు అనేకం ఉన్నాయి. వీటన్నింటినీ estates అన్నారు. యినాములకు సంబంధించినంతవరకు పూర్తిపట్టా అయివుండాలి, ఒకరికి ఇచ్చి ఉండాలి. అతనికి భూమిలో పండించుకునే హక్కు ఉండకూడదు. అటువంటి గ్రామాలే estates అన్నారు. అటువంటి estates లో ఈ రైతులకు రెండు హక్కులు యిచ్చేరు. 1908 నాటికి భూమి రైతుయొక్క స్వాధీనంలో ఉన్న 1908 Act ప్యాసుఅయిన తరువాత ఎవరికైనా జమీందారు ఆ భూమిని కాలకు యిచ్చినా అటువంటివారికి occupancy right ఏర్పడుతుందనే విబంధన ఒకటి 1909 భూమిరైతు possession లో ఉండాలి. ముందు possession లోకి వచ్చేటట్లు జమీందారు ఒప్పుకోవాలి. పట్టాలు యివ్వడంవల్ల పండించడంచేసి ఉండాలని ఉన్నది. అటువంటివారికి right of occupation యిచ్చారు. అయితే

Bill, 1955

Sri K. Venkata Rao]

[5th December 1955]

పన్ను చెల్లించినంతవరకు ఈ హక్కు ఉంటుంది. పన్ను చెల్లించనపుడు దానిని రద్దుచేసే హక్కు కూడా జమీందారుకు ఉండేదిగా ఉన్నది.

Occupancy right అన్నది మామూలుస్వవహారం కాదు. ఈరికే దున్ను కోడం కాదు. అది heritable, తండ్రినుంచి కొడుకుకు వారసత్వం క్రింద వెళ్ల వచ్చును. Transferable by sale gift or otherwise అమ్మకం మూలకముగా గాని, దానంగా గాని ఇంకోకరికి చెంద చెయ్యవచ్చును. అన్ని హక్కులు ఏర్పడివున్నవి ఈ Occupancy Right అనే దానిలో.

అయితే యీ నామ విషయాలలో ఇంత స్పష్టంగా యివ్వలేదు. 1908 లో “In the case of inam villages which became estates in 1908 recognised only the right of tenancy as then existed” అని అన్నారు. ఈ బిల్లు అమలులోకి వచ్చే రోజున యీ రైతుకు యీ నాందారుకు మధ్యన ఏవిధమైన సంబంధం ఏర్పడివున్నదో ఆ సంబంధమే అంగీకరించారు. అందువల్ల కొత్త occupancy right యిదివరకు లేనివి, ఈ యీ నాందారుకు ఒకళ్ల మీదనే యివ్వలేదు. అది 1908 legislation. అందువల్ల కోర్టుకు వెళ్ళే ప్రతివాళ్లున్న యీ యీ నాంలో నాకు కుడివరం హక్కు వున్నది. భూమిని దున్నుకునే హక్కు ఉంది అనేటటువంటి ప్రతివిషయం మీద కోర్టుకు వెళ్లవలసిన పరిస్థితి ఏర్పడింది. జమీందారీల విషయంలో అది వెళ్ళలేకపోయింది. ఇనాముల విషయంలో మొదటి నుంచీ కూడా కోర్టులు రెండు విషయాలు తేల్చవలసి వచ్చాయి. యీ నామ యిచ్చిన పట్టాలో ఉపయోగించిన మాటలు ఏమిటి? వాటి అర్థం ఏమిటి? ఆలాంటి మాటలు గనుక ఉపయోగించి ఉండక పోయినట్లయితే presumptions ఏమిటి అనే విషయాలను కోర్టులు తేల్చవలసి వచ్చింది. Presumption అంటే పూర్వ భావాలు, నేను తెలుగులో చెప్పితే అంతకంటే కఠినంగా ఉన్నట్లుంది. ఇనాం దారుకు హక్కు వుందని కోర్టువారు ముందరనే అంగీకరించడం పేరు, పూర్వ భావం ఇది యేమిటి అనే విషయం కూడా కోర్టులు తేల్చవలసివచ్చింది. మూడవ విషయం ఏమి వచ్చిందంటే అటువంటి హక్కులు యిక్కడ ఉన్నాయని నిరూపించుకోవలసిన బాధ్యత ఒకటి ఏర్పడింది. నేను క్రిందటి మాట బిల్లు పెట్టేటపుడు ఏమి ఆజ్ఞ చేశానో, అలాగే ఇండియాలో రాజు అనేటటువంటి ఆయనకు భూమి మీద పన్ను పనులు చేసుకొనే హక్కు ఒక్కటే ఉన్నది. గనుక రాజు యీ నాం యిచ్చాడు గానీ, యివ్వబడింది. పన్ను పనులు చేసుకొనే హక్కు తప్ప, భూమి దున్నుకునే హక్కు లేదని, 1918 దాకా కోర్టులు జడ్జి మెంట్లు చెప్పింది. 1918 సంవత్సరంలో

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Venkata Rao

Privy Council ఈ పూర్వభావాన్ని తలక్రిందులుచేసి, ప్రతివిషయంలోనూ, నిర్ణయించాలిగాని, యినాం యిచ్చినంతమాత్రంచేత ఇతనికి మేలువరంహక్కు యివ్వబడింది, కుడివరం హక్కులేదని చెప్పడానికి పీలులేదని నిర్ణయించింది. 1921 సంవత్సరంలో Madras High Court వారు ఒక step ముందుకువెళ్ళారు. వారు మరీఘనలు. అసలు యినాంఅంటాయిస్తే దానిదోపాటు కుడివరం, మేలువరం రెండుహక్కులుకూడ యిచ్చివేశారని జడ్జిమెంటులో వ్రాసివేశారు. 1922 లో మళ్ళా, Privy Council వారు, మేముచెప్పింది మీరు తప్పక అర్థం చేసుకున్నారు. ప్రతివిషయంలో నిర్ణయించాలిగాని, పూర్వభావంతోటి, రెండుహక్కులు రైతుకు యివ్వబడ్డాయి, అనేటటువంటి judgment చెప్పడం తప్పక అని నిర్ణయించారు. అందుచేత uncertainty తేలకుండా, 1933 వ సంవత్సరంగాకొ నడిచింది.

1933 సంవత్సరంలో మద్రాసు శాసనసభలో బొబ్బిలిరాజాగారు మొట్టమొదట యినాంబిల్లు ప్రవేశపెట్టారు. Bill 10 of 1934 దానిలో conferred occupancy in all the nam villages, whether the grant was of the melwaram or kudiwaram అన్నారు. ఆగ్రామంగ్రాంటు ఏలా అయినా ఉండినా అది కుడివరంఅయినా, మేలువరంఅయినా రెండుహక్కులు ఒకరి

దగ్గర ఉన్నప్పటికీకూడా, అది తప్పకుండా రైతుకు వెళ్లిపోవలసిందే అనేటటువంటి నిర్ణయంతో 1933 లో బిల్లుపెట్టారు. అయితే యాబిల్లుకు ఆ రోజులలో వైస్రాయి గారు అనుమతి ఇవ్వవలసి వచ్చింది. వైస్రాయిగారు యివ్వమన్నారు. ఆ పాపైన బిల్లును, అనుమతించలేదు Act లో ఉండేటటువంటి యీ కుడివరంహక్కు రైతుది. మేలువరంహక్కు రైతుకు యిచ్చేశామన్నారు అందువల్ల రెండుహక్కులు ఒక్కరికే సంక్రమిస్తున్నాయి. ఈ మేలువరంహక్కు తీసివేస్తూ దానికి compensation ఇవ్వలేదు గనుక, ఈబిల్లు law కాదు, అని Viceroy గారు కారణం దానిమీద అప్పడు దానిమీద ఏమివ్రాశారు దానిలో ఏ యినాందారుఅయినా తనకుయిచ్చిన పట్టాలో కుడివరంహక్కు, తనకువుందని Tribunal దగ్గరకువెళ్లి నిరూపణగనుక చేసికొన్నట్లయితే ఆలాంటిహక్కు నిరూపింపబడనటువంటి రైతు ఒక యేడాది శిస్తుకనుక యినాందారుకు యిచ్చివేస్తే, ఆయన మేలువరంహక్కు చచ్చి పోతుందనిచెప్పి వ్రాశారు అంటేఎమిటి, ఉదాహరణకు ఈవేళ నేనేమో ఈసన్యాసి బాబుగారికి 20 ఎకరములకు రైతుక్రింద ఉన్నాను. 20 ఎకరాలమీద 20 పదులు 2 పందల రూపాయలు ఇస్తున్నాను. ఆయన గనుక కోర్టుకువెళ్లి రెండవందల రూపాయలు వసూలుచెసుకొనే హక్కు నాదగ్గరఉంది అని రెండువేలు ఖరల పెట్టుకొంటే, చివరన, నేను ఈ రెండువందలరూపాయలు ఒక్కమాటు ఇవ్వడం

Bill, 1955,

Sri K. Venkata Rao]

[5th December 1955]

వల్ల, ఆయన హక్కుపోయి ఈ భూమి నాకు అయిపోతుంది. అదీ 1936 వ బిల్లు సారాంశం. ఈ బిల్లుక్రింద Special Tribunal వేస్తే ఏ ఇనాందారు వెళ్లు తాడు? ఇంతశ్రమపడి argue చేసుకుంటే రెండువందల రూపాయలు వస్తాయి. అందుకోసం ఎవరు వెళ్ళడం మానివేశారు. ఈ పరిస్థితులలో ఉండగా 1934 నుండి 1936 వరకు రెండు సంవత్సరాలకాలం జరిగిపోయింది. ఈ విషయం ఈ retrospective effect కోసం చెప్పవలసివస్తుంది. 1934 నుంచి బిల్లుచట్టంఅయ్యే ఈ మధ్యఉన్నవాళ్ళని, ఇప్పుడు రాజాగారు చెప్పినట్లు ఎంతోమంది రైతులను గెంటి వేశారు. వాండ్లను గెంటుకుండా protect చేయడానికోసం మూడు Amending bills పెట్టవలసివచ్చింది. ఈ Amending bills వల్ల ఎప్పటికప్పుడు గడువు పెట్టుకుంటూ వెళ్ళారు. కాని ఆడుపులోపల బిల్లు pass కాకపోయింది. అందు వల్ల ఈ మధ్యన తొలగింపబడినటువంటి రైతులకు protection ఇస్తూనే వెళ్ళారు. అందువల్ల ఏమైంది? 1936 లో బిల్లు అయినప్పటికీ, బిల్లు ప్రవేశపెట్టబడిన తేదీకి, ఎవరైతే భూమిలో ఉన్నారో, అటువంటివారంతా రైతులయ్యారు. తరువాత 1945 లో ఈ చట్టాన్ని amend చేయవలసివచ్చింది. 1945 లో amend చేసి నప్పటికికూడ 1936 వ సంవత్సరంలో ఉన్నవారు 1945 చాకా ఉండవలె నన్నారు. తరువాత 1947 లో ఇప్పుడు 1955 లో సవరణలుచేస్తారు. గనున, ఈ మధ్యన ఎవరైనా, Court interpretation వల్ల, తొలగింపబడినట్లయితే వాండ్లకూడ restore చేసేటటువంటి హక్కుతీసుకొని రావడానికి, ఈవేళ restrospective effect బిల్లులో పెట్టాం. దానినిగురించి పెద్దగొప్పగా చెప్పనక్కరకేను. బొబ్బిలిరాజాగారు చేసినపని కాంగ్రెసు గవర్నంటు 1955 లో చేస్తే restrospective effect ఏదో revolution అని చెప్పి కొంతమంది విమర్శించడం మాత్రం న్యాయమైన విషయంకాదని మనవి చేస్తున్నాను. ఇంకా వారి కేసు ఏమిటి? యీ మధ్యన 1847 మొదలు 1955 చాకా ఎవరైనా తెలియకుండా, కొనుక్కొని ఉంటారు. ఇనాండ్లరు రెండు లక్షలుఇచ్చి కొన్నాడు. ఈయనకు నష్టంవస్తుందా లేదా అని 1948 Act క్రింద ఇనాముEstate లు Aboliton అని మొదలుపెట్టితే, మనకు మళ్ళి ఇది ఆక్టిక్రింద వస్తుందని తెలివితక్కువవాడు కొనుక్కుంటాడుగాని, ఎవరు ఎరిగిఉండి బుద్ధిపూర్వకంగా పొరపాటుచేసి కొనుక్కునే వాడు ఎవడైనా ఉంటాడని అనుకోను, ఇది ఒకజవాబునాది. రెండవజవాబు ఏమంటే, మొన్న National loan అడిగారు. 99½ రూపాయలుఇస్తే 100 రూపాయల Bond ఇచ్చారు, 4 ఏండ్లకు, 15 ఏండ్లు వేళ్ళటప్పటికి Depres-

Bill, 1955.

Sri K. Venkata Rao]

[5th December 195

వచ్చిందా 110 రూపాయలు అవుతుంది. 110 రూపాయలు వచ్చేటప్పటికి గవర్నమెంటుకు తిరిగి ఇస్తాడా? 82 రూపాయలు అయ్యేటప్పటికి గవర్నమెంటు మళ్ళీ 18 రూపాయలు ఇస్తారు. అందుచేత ఈ fluctuating value అసలు సృష్టిలో property కి attach అయిఉన్నది. అది స్థిరమైనా అస్థిరమైనా అందుచేత ఈ argument hold చేయడానికి పోలేదు. ఇంకా రెండవ important matter నేను చెప్పవలసివచ్చింది ఏమంటే అసలు యీ హక్కులు ఇప్పుడ సుస్థిరం చేస్తున్నాం. అసలు ఎలాంటి ఊళ్లో చేయాలి? Village అంటే ఏమిటి? Whole inam village అంటే ఏమిటి? అనేటటువంటి విషయంలోకి వెళ్లి యీ రెండో సమస్య తేలుతుంది. ఇప్పుడు మనం యీ సందర్భంలో యీ విషయాన్ని ఆలోచించాలి. Whole inam village అంటే గ్రామం ఇచ్చినపుడు, గ్రామం మొత్తంమీద ఇచ్చిఉంటారు అని వ్రాశారు. కాని తరువాత “గ్రామం అంత లేదు. ఆ గ్రామంలో కొంతభాగం ఇంతక్రితం ఇనాంక్రిందో, లేకపోతే పోర్టుక్రిందో ఉన్నది. అందుచేత ఇది whole inam village కాదు. Estate అనేమాట apply కాదు. రైతుకు అక్కడ హక్కుకలలేదని జడ్జిమెంటు 1943 లో Leach దొరగారు తీర్పుచెప్పారు. ఆ ఇచ్చిన illustration కూడా చూడండి. ఒక ఊరులో 158 ఎకరాలు 23 సెంటు ఉంది. దానిలో ఒక ఇనాందారుకు, 120 ఎకరాలు 22 సెంటు పట్టాఇచ్చారు. మిగిలిన భూమి యీ పట్టాలో వ్రాయబడి ఉండలేదుగనుక ఇది పుంతలయినా, పోరంబోకులయినా డొంకలయినా, ఏదైనాసరే, ఇనాం గ్రామంకాదు, Whole inam village కాదు, అక్కడఉన్న రైతుకు, యీ భూమిమీద హక్కులేదు, అని Leach దొరగారు judgment చెప్పారు. అలాంటి పరిస్థితులలో ఉండగా, ఇంకొక గమ్యముకూడా పెరిగింది.

ఒక గ్రామంలో 200 ఎకరాలభూమి ఉన్నది. దానిలో 199 ఎకరాలు ఒక్కరికి 1 ఎకరం ఒకరికి దానం యివ్వడం జరిగింది. యీనాడు కమిషనర్ 199 ఎకరాలకు ఒకరికి ఎకరానికి కిటికి పట్టా ఇవ్వడం జరిగింది. అందువల్ల దానిని ఈనాడు గ్రామం కాదన్నారు. ఇటువంటి అన్యాయాలను తొలగించడానికిగాను 1945లో I. C. S. ఉద్యోగులు మద్రాసు రాష్ట్రాన్ని పరిపాలిస్తున్నప్పుడు ఒక సవరణ చేయబడింది.

ఆ బిల్లుయొక్క Objects and reasons లో

“Under Section 3 (2) (d) of the Madras Estates Land Act 1908, as amended by the Madras Estates Land (Third

Bill, 1955

Sri K. Venkata Rao]

[5th December 1955]

Amendment) Act, 1936, the inam village of which the grant was made or confirmed or recognised by the British Government is an Estate. In a recent, case, the Madras High Court held that unless the grant was of a whole village, it will not be an estate within the meaning of the section. In many cases although the grant was expressed to be village, certain small areas therein which were already enjoying service or other tenure were not included in the grant, such villages were however treated as estates and the ryots therein were regarded as having acquired permanent right of occupancy. In order to protect their rights, the Government considered that Section 3 (2) (d) should be amended so as to make it clear that inams of the kind referred to above are estates within the meaning of this section.” అనిఉన్నది.

High Court వారు ఏ గ్రామాలు కొదని point out చేశాము అటువంటి గ్రామాలను ఎట్టేట్లుగా పరిగణించుటకుగాను సెక్షన్ 3 (2) (d) కు సవరణ చేస్తున్నామని advisers ప్రభుత్వంవారు చెప్పారు. ఆ సవరణ ప్రకారం ఒక గ్రామం estate కొవారి అన్నట్లయితే ఆ ఊళ్లో కొన్ని ఇతర రకాల service inam లు ఉన్నప్పటికీ ఇంకొక యితర విధమైనటువంటి సంబంధాలు ఏర్పడినప్పటికీ ఆ గ్రామంలో కొన్ని గొంకలు, ఎంకలు, ఉన్నప్పటికీకూడా అది Inam estate అవుతుందని చెప్పి నిర్వచన చేశారు. అయితే ఈనాందార్లు 185 A. Section ప్రకారం కోర్టుకు వెళ్లినాకు కుడివరం హక్కు ఉన్నదని చెప్పి నిరూపించుకోవచ్చు అన్నారు. కుడివరం హక్కు ఉన్నదని ఈనామ్దారు నిరూపించుకుంటే సేను చెప్పినట్లు 20, 50 రూపాయలు నస్తాయని చెప్పి ఎనరూ వెళ్లరు. ఇలా named village అంటే ఉదాహరణకు రాచాయపాలెం అని అక్కడ వ్రాయాలి. రాచాయపాలెం అని వ్రాయకుండా ఏ గ్రామంకూడా మీకు 399 ఎకరాలు పట్టా నిచ్చినప్పటికీకూడా ఏ గ్రామంకూడా Inam Village క్రింద చెల్లదు. Named Village అయి ఉండాలి. అయితే అప్పుడు definition వచ్చింది. కొన్ని ఊళ్లు కండ్రీకలు. గ్రామగర్భ కండ్రీకలు అని ఉన్నాయి. Village అంటే కండ్రీకలుకూడా కలుస్తాయి. Village శివార్లను మజిరాలు

5th December 1955]

[Sri K. Venkata Rao

అంటారు. ఇక్కడ ఇవన్నీ కూడా కలుస్తాయి. కాని వెంటటూపాలెం కండ్రీక్ అంటే ఆ ఊరు ఊరు అంటూ కలవలేదు కనుక అది అంతా validలై కాదు అన్నారు, "Part put for the whole, whole put for the part" అది జరగదు అనే టటువంటి విషయాన్ని కోర్టులు నిరూపించాయి. ఈ రెండు వ్యవహారాలు రావడం వల్ల మళ్ళీ amendments మనం చేయవలసిన పరిస్థితి ఏర్పడింది. ఇంక కొంచెము చెబుతాను. Inam estate అనుకొనే వాటిల్లో అగ్రహారం అని ఒక type ఉంది. అగ్రహారం అంటే ఎక్కువమంది బ్రాహ్మణులకు కలిపి ఇచ్చినది.

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI:—బ్రాహ్మణులకేనా ? . . .

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అగ్రహారం అంటే బ్రాహ్మణులకే. ఇప్పుడు బ్రాహ్మణుల దగ్గర ఒక అగ్రహారంలేదు. అన్నీ మిగిలినవారే పుచ్చుకొన్నారు. రాజావారి Communal అన్న అది బ్రాహ్మణులకు వర్తించదు. ఇంకా ఎవరికైనా వర్తించాలి. అగ్రహారాలు రెండు రకాలు వాటిలో కొన్ని సర్వ గ్రహణాలు సర్వ గ్రహణాలంటే reduced quit rent పుచ్చుకునేటటువంటిది.

SRI P. V. R. GAJAPATHI RAJU :—I meant only high castes. The Hon. Minister thinks that castes, Is only meant for Brahmins. There are three:high castes in Hinduism.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—They are called Divijas. ఈ రోజున high లేదు low లేదు అంతా ఒకటే అని చెబుతుంటే మళ్ళీ ఈ గొడవ ఎందుకు. తరువాత కట్టుబడి అగ్రహారాలు అని ఉన్నాయి. తరువాత కట్టుబడి అగ్రహారాలు అని ఉన్నాయి. వాటికి rent fluctuates with the price of produce అంటే వాటి శిస్తుపంటల ధరలనుబట్టి మార్పులూ వుంటుంది. తరువాత శ్రోత్రియం గ్రామాలని, ఉన్నాయి. శ్రోత్రియం గ్రామాలంటే Village granted to Brahmins learned in vedas. వేదం చదువుకొన్న బ్రాహ్మణులకు ఇచ్చేది శ్రోత్రియము ఇది కాకుండా ధర్మాసనం, ధర్మాదాయం దేవాదాయం, మొఖాసా, జాగీరు, ఇన్నిరకాలు ఉన్నాయి. జాగీరు ఈనామేకాని పెద్ద ఉద్యోగస్తులకు ఇస్తే జాగీరు అయింది. మామూలు వ్యక్తికిస్తే ఈనామే అయింది. ఒక చిన్నకథకూడా ఉన్నది. విజయనగరం మహారాజావారి పూర్వులు ఒకరు ఒకరోజు రాత్రి అడవిలో వేటకు వెళ్లి ఎక్కడో దారితప్పి ఒక ఊరికి వెళ్లారట. ఆకలిగావున్నది. ఆ గ్రామంలో ఒక గృహస్తు ఆయనకు భోజనం పెట్టాడు. పచ్చడి చాలా బాగుంది అని మనవిచేశారు రాజుగారు. ఏమిటంటే

Bill, 1955.

Sri K. Venkata Rao]

[5th December 1955

ఆ తరువాత కనుక్కుంటే ఆ బీదగృహస్తు మహారాజు వచ్చాడని ఎదో లేతగడ్డి పంకలు పచ్చడిచేశారు. ఆ పచ్చడి రుచికి మెచ్చుకుని రాజావారు ఒక అగ్రహారం వ్రాసి యిచ్చారు. ఇప్పుడు ఆ ఊరిపేరు గరికపలస అగ్రహారం. అంతమర్యాద చేశారు గనుక రాజావారు వారికి అది ఇచ్చేశారు. ఇలా వచ్చినవి కొన్ని ఉన్నాయి. వాటిని జాగీరు అనరు. ఏదో బీదవారికి ఇచ్చారు. అటువంటి వాటిని ఈనాములు అంటారు. కాని దివానుగారికిగాని ఇచ్చినట్లయితే అది జాగీరు అవుతుంది. ఇది ఆనాటి వ్యవహారం. British Government వారు కూడా అగ్రహారాలు ఇచ్చేవారు. పూర్వకాలపు రాజులేకాదు. అర్ధది ఒకరు తాసిల్దార్ పనిచేస్తే జీతం ఇచ్చుకోలేక 4 ఎకరాలు ఆయనకు ఇచ్చేవారు, ఆవిధంగా, ఇచ్చినట్లే “Made” అనే పదానికి ఇచ్చిన నిర్వచనక్రిందకు వస్తుంది. ఇది ఏమైందంటే 1872 మొదలు 1860 దాకా కంఠంగారి ఇష్టమిది ఉండేది. ఏది అగ్రహారమో ఏదికాదో, నిర్ణయించడం ఇది అగ్రహారం అని వ్రాసేస్తే ఎవరిఫేరనో వెల్లడిపోయేది. అందుచేత ప్రతివాడు మంచి అగ్రహారం Quilt rent మాత్రమే ఇస్తాము. పన్ను ఇవ్వము అనేవాళ్లు అందుచేత 1860 లో ఏమి Inam rules ను తయారుచేసి ఒక కమిషనర్ నువేసి ఏది అగ్రహారమో ఏదికాదో నిర్ణయించమన్నారు ఏదైతే అగ్రహారంక్రింద పుస్తకంలో ఆయన వ్రాస్తాడో అది “Confirmed, ఈ ఈనాం భూముల విషయంలో Made “Confirmed” Recognised అనే పదాలు వాడుతున్నారు. ఈ మాటలయొక్క నిర్వచనాలను మనం జాగ్రత్తగా అర్థంచేసుకుంటే ఏది ఈనామో భూమి ఏదికాదో గ్రహించుకోవచ్చు. ఈనామభూమి అవునోకాదో బాగుగా విచారించి ఈనామలని నిర్ణయించడిని భూములను Confirmed అన్నారు. Whole inam village అంటే ఏమోకూడ నిర్వచించారు. మొట్టమొదట పట్టాపొందిన వ్యక్తియొక్క పుత్రప్రేమల ఆ గ్రామాన్ని పంచుకొన్నప్పటికికూడ, ఆ గ్రామంలో Whole inam village క్రిందనే నిర్వచింపబడుతుంది. ఈనామ ఒకనానిని ఇచ్చినప్పటికిని ఆ గ్రామంలో కొంత సర్వీసు ఈనాములు, పుంతలు పోరంబోకులు ఉన్నప్పటికికూడా అది ఈనామ అవుతుంది. కాని Service tenure అన్నారు. Reserved for communal purposes అన్నారు. అంటే ఈ పోరంబోకులు అవ్వన్నీ—కాని Waste lands ను గురించి చెప్పలేదు. గనుక—బంజరుభూముల గురించి 1945 Amendment లో చెప్పలేదు. కనుక అది అటువంటి గ్రామం Inam estate కాదు. అది కోర్టువారు ఇంకొక judgement ఇచ్చారు. ఇది యీనాటి పరిస్థితి. ఇప్పుడు ఈ పరిస్థితిమించి తప్పకొని మన మీ వ్యవహారాన్ని జరుపుకోవలసివున్నది.

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Venkata Rao

గ్రామం అంటే మనవిచేశాను. మజరా కండ్రిం అంటే మనవిచేశాను. అటువంటి నన్నింటిని estate ల నిర్వచనంలోనికి తీసుకొనిరావడమే మనకర్తవ్యం. అందుకొరకే ఈ ఉద్దేశింపబడదలచి దేశంలోపున్న యీ నాంగ్రామాల నన్నింటిని నిర్వచనం క్రిందకు తెచ్చుటకు యీ బిల్లు ఆశయమని మరల మనవిచేస్తున్నాను. ఇయితే నేను మొట్టమొదట చెప్పినట్లు estate గ్రామాలు రెండురకాలున్నాయి. 1908 సంవత్సరంలో తయారు కౌబడినటువంటి యీ నాంగ్రామాలు ఉన్నాయి. అది మేలునడం హక్కు కలిగినటువంటిది. వాటిని estate క్రింద declare చేశారు. వాటిని ప్రభుత్వం రద్దుచేసివేసింది. ఇప్పుడు మిగిలినటువంటి యీ నాంగ్రామాలలో రెండురకాలు ఉన్నాయి. ఇందులో ఏదైనా గనుక estate ల క్రింద పరిగణిస్తే ఇవి రద్దు అవుతాయి. కాని ఆ గ్రామాలకు ఈ గ్రామాలకు కూడా పన్ను తగ్గింపు చట్టం ఏర్పింపచేయడం ఈ legislation యొక్క ప్రధాన ఆశయం. ఇప్పుడు జమీందారు గారు ఉంటే ఏమి లేకపోతే ఏమి? రైతులకు కష్టం లేదు. రైతుకున్న కష్టం ఏమిటంటే తన చెల్లించుకునేటువంటి శిస్తు ఎక్కువగా వుండకూడదు. Estate లు గనుక declare లేకపోయినట్లయితే ఆ శిస్తు తగ్గింపురారు. అందుచేత రైతుకు శిస్తు తగ్గింపు మొట్టమొదట అందుబాటు చేయడం కోసం ఆ నేటలు వంటి ఉద్దేశ్యంతోటి ఈ court judgment వలన అటువంటి హక్కు సంపాదించుకోలేనటువంటి యీ నామ్ రైతులకు అటువంటి సౌకర్యం కలుగచేయడం కోసం అని చెప్పి ఈ legislation ఇప్పుడు తీసుకురావడం జరిగింది.

MR. SPEAKER :—The House will now rise for lunch and meet again at 2.30 P.M.

AFTER LUNCH (2.30 P. M.)

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—ఇంక ఉన్న విషయ మేమిటంటే, యిదివరకు యీ నాము సందర్భంలో జరిగిన చరిత్రనుబట్టి ఈ వేళ కాస్త్ర ప్రకారం ఉన్నటువంటి పరిస్థితిని బాగుచేసి ఎక్కువమందికి దీనియొక్క ఉపయోగము వచ్చేట్లు చేయవలసిన విషయాలను నాకుతోచిన రీతిగా నేను చెప్పిఉన్నాను. ఇక రెండు విషయాలు మనవిచేయ దలచుకొన్నాను. మొదటిది, అసలు యీ definition లో నేను చెప్పింది కాక ఇంకొక విషయం ఉన్నది. ఒక గ్రామంలో యీ నాము యిచ్చినప్పుడు, ఆ యివ్వబడినటువంటి యీ నాము గ్రామము గుడితట్టుకు సగముకంటే ఎక్కువగా ఉంటే అది కూడ యీ నాము క్రింద ఏర్పడుతుంది అని ఈ clause definition క్రింద ఉన్నది. ఇది ఇదివరకు ఉన్న పరిస్థితికంటే ఎక్కువ. కాని దీనిలో సగము అని ఉన్నదికదా! అందుచేత ఎవరి హక్కునైనా తగ్గిస్తారేమోనని కొంతమంది అనుకుంటున్నారు. ఇదివరకు ఏ stage లో వచ్చిన definition లో

Bill, 1955

Sri Venkata Rao]

[5th December 1955

కుడ సగానికి reference లేదు. whole village అయినా ఉండాలి. దానిలో communal poramboke అయినా పోకుండా ఉండాలి. మాడవవిషయము ఇప్పుడు మనం కొత్తగా చేరుస్తున్నాము. ఏదిచెప్పినాసరే, named village, కండ్రిక, యినాంగ్రామం అనేవి తీసుకువచ్చి పెడుతున్నారు. అక్కడ ఆగిపోతే, అనవలసిం దేమిలేదు. కాని యింకా ఎక్కువమందికి ఉపయోగంచేస్తామనే ఉద్దేశం చేర సగము ఇనాముగ్రామము grant క్రింద ఎక్కడైనా ఉన్నట్లయితే, దానికికూడ rent reduction హక్కులు యివ్వడానికి ప్రయత్నం జరుగుతుంది అనేటటువంటి విషయము దీనితోఉన్నది. కాని కొంతమంది దీన్నిగురించి భయపడుతున్నారు. సగానికి restrict చేయడంవల్ల యినాముగ్రామాలు ఇదివరకుఅయినవి ఏమైనా పోతున్నాయేమో అని అనుమానపడుతున్నారు. అటువంటి దేమికొదు. అది యిప్పుడు చేసేటటువంటి యత్నంకొదు. ఉన్నది విఫలపరుస్తున్నాము గాని కుదించడంలేదు అనేటటువంటి విషయం గ్రహించవలసిందని మనవిచేస్తున్నాను.

రెండవది, hamlet or khandrika అని క్లాజులో ఉన్నది. ఖైత్తము రామవరం అగ్రహారం, నూరయ్య అగ్రహారం రెండుకలిసి, ఒక టేగ్రామము. ఇది వరకు రామవరం అనేటటువంటి గ్రామం, నూరయ్యఅగ్రహారం కలిపి పట్టాయినై యినాంగ్రామం అవుతుంది. కాని రామవరం అగ్రహారమేమో రైత్వారీగ్రామ మైంది. నూరయ్యఅగ్రహారం అనేటటువంటిదేమో యినాముక్రింద పట్టాయివ్వ బడింది. కాని ఇందాక నేను చెప్పినట్లు గ్రామంపేరులో యినాము యినుడుతుంది గాని, యినాముపేరులో గ్రామంఇముడదు. కాని ఈ నూరయ్య అగ్రహారమేమో యినాము ఎట్టేటుకొదని ఇన్నాళ్లు అన్నారు. ఇప్పుడు ఈ definition క్రింద నూరయ్య అగ్రహారంకూడ ఒక యినాముఎట్టేటుఅయి ఇప్పుడు రైతులందరికి హక్కు వస్తుంది. అంతేకాక, యిప్పుడు రామవరం అగ్రహారం, నూరయ్య అగ్రహారం కలిపి వెయ్యిఎకరాలు ఉందనుకోండి. ఇప్పుడు ఈ hamlet, నూరయ్యఅగ్రహారం 150 ఎకరాలు ఉన్నప్పటికి, యీ Act క్రింద estate అవుతుంది. అసలు ఈఅగ్రహారంతో నే స్వరూపము మొట్టమొదట పూర్తి గాలేనటువంటిగ్రామం. ఆఖరుకు ఈస్వరూపము అయినటువంటి, మేలువరం, కుడివరంహక్కులు కలిగినటువంటి, ఇనా ములు లేనటువంటి ఒకగ్రామం మొత్తములో సగముపైన వుంటే అదికూడ ఇనాముగ్రామమని విఫలపరిచి ఎక్కువ చేస్తున్నాము గాని దీనిని కుదిరించడంలేదు. ఎవరో ఒకరు, మా కండ్రిక 150 ఎకరాలు ఉన్నవి. ఇదికండ్రిక అని వ్రాసి ఉన్నది, కాని మొత్తంలో సగములేదు, దీనికి (3 వ క్లాజుకు) apply అవుతుందో

Bill, 1955

5th December 1955]

[Sri Venkata Rao

లేదో అని చెప్పారు. అక్కడ 'or' 'or' లు ఉన్నాయిగా 'and' 'and' లు లేవు. దీన్ని నేను మళ్ళీ కూడ verify చేశాను. ఈ విషయంలో ఏ విధమైనటువంటి తేడాలేదని నేను చెప్పవచ్చు, అసలు grant లేకపోతే, ఈ estates క్రింద రానేరదుకదా! అది చూపాలి రైల్వార్ల గ్రామమైపోతుంది. Grant అనేది లేక పట్టా లేకపోతే దానికి అసలు రావడానికి ఏమి ఉన్నది? అందువల్ల ఈ పరిస్థితులలో ముఖ్యంగా కఠినంగా అనేటటువంటి గ్రామముకూడ abolition కు apply కాదు కాని rent reduction కు apply అవుతుంది; ఇక్కడ నేను చెప్పిన definition క్రింద, ఎన్ని రకాలుగా చూచినప్పటికీనీ, బిల్లు amending బిల్లు, ఉన్నటువంటి కష్టాలను తొలగించే టటువంటి ఉద్దేశంతో చేయబడింది తప్ప, మొత్తము భూసంస్కరణలను విస్తృతం చేసి దీనిలో ఉన్నటువంటి కష్టాలన్నిటినీ క్రోడీకరించి, ఆ కష్టాలన్నిటినీ తొలగించేటటువంటి యత్నం ఈ బిల్లుయొక్క objects and reasons లో లేనే లేదు. అది అవసరమే, ఇప్పుడు విజయనగరం మహారాజాగారు చెప్పిన అన్ని విషయాలను నేను అంగీకరించకపోయినా, వారు చేసిన ప్రజాసామ్యవాదనకు చాలా సంతోషము. ఈ పరిస్థితులలో, భూసంస్కరణలు తీసుకురావలసిన అవశ్యకత ఉన్నదని నాకు తెలుసు, మంత్రివర్గానికి తెలుసు, ప్రభుత్వానికి తెలుసు, ఈ సభకు తెలుసు. అటువంటి బిల్లుగురించి వారు చెప్పినట్లు లక్కరాజ సుబ్బరావు కమిటీ రిపోర్టు వచ్చిన మాట నిజమే. అది అచ్చు అవుతుంది. మేము ఏమి ఆలస్యం చేయదలచు కోలేదు. మళ్ళీ దానిని శాసన రూపకంగా తీసుకువచ్చి వారు ఇచ్చిన సలహాలు, శాసనశబ్ద ఇచ్చిన సలహాలు క్రోడీకరించి తీసుకుంటాము. ఇప్పుడు ఈ బిల్లు దాని మార్గములో ఒక మజిలీ. ఈ మజిలీ తక్షణం అవసరమైంది. ఎందుచేతనంటే, కొన్ని గ్రామాలలో ఈ evictions ఎక్కువ అవడం జరుగుతుంది. పన్నులు తగ్గకుండా accumulate అయి ఆరేళ్ల కొకమారు ఇవ్వమనడం అవసరం వస్తోంది. అంతేకాకుండా ఏ రేటువీడ పన్ను వసూలు చేయాలో ఆ రేటు ఉండవలసిన దాని కంటే ఎక్కువగా ఉన్నది. ఈమూడు కారణాలచేత, ఈ amending bill నిజంగా, నా స్వంత అభిప్రాయములో, ఆలస్యంగానే వచ్చిందని చెప్పవచ్చును. కాని దీనివీడ దృష్టిని కేంద్రీకరించినందుకు రాజాగారుకూడ కారణమే. అందువల్ల వారు ఇందాక చెప్పినట్లు నిస్పృహతో మేము చేసిందంతా ఊరికే పోయిందని అనుకోవలసిన అవసరంలేదు. దాని ఫలితము వస్తోంది. దీనికి అందరము గనుక తోడ్పడినట్లుయితే మన ఆంధ్ర రాష్ట్రములో భూసంస్కరణలు ఏర్పరచు కొనడానికి వీలు అవుతుంది. దీంట్లో ఇంకా ఒకటి, రెండు లోపాలున్నాయని

Bill, 1955

Sri K. Venkata Rao]

[5th December 1955

నాకు తెలుసు, ఇది ఏలాగు Select Committee కి వెళ్లుతుంది. ఇవన్నీ ఆలోచించి దానిని మళ్ళీ దిద్ది ఈ house కు తీసుకొని వస్తాము. కాబట్టి దినిని Select Committee కి పంపించవలసిందనేటటువంటి రివిన్యూ మంత్రిగారియొక్క తీర్మానమును నేను బలపరుస్తున్నాను.

SRI G. YELLAMANDA REDDI :—అధ్యక్షా, ఈ యీనాము సవరణ బిల్లును గురించి మన ప్లానింగు మంత్రికళా వేంకట్రావుగారు చాలా వివరముగా చెప్పారు. బిల్లులోని క్లాజులలోని చిక్కులు అన్నీ అర్థము చేసుకోవటానికి వారు చెప్పినదంతా తోడ్పడుతున్నది ఈనాడు ప్రభుత్వమువారు తెచ్చిన సవరణ భూసంస్కరణలకు సంబంధించి కాదనినీ, రైతులకు వున్న యిబ్బందులను దృష్టిలో పెట్టుకొని, చట్టములో వున్న యిబ్బందులు తీర్చటానికి, అవసరాన్ని బట్టి తక్షణము కావలసిన సవరణను మాత్రమే ప్రతిపాదించటానికి బిల్లు తేబడిందని మంత్రిగారు చెప్పారు. మంత్రిగారు చెప్పినది నిజమే కాని ఒక విషయము మాత్రం చెప్పవలసి వున్నది. ఇదివరకు వున్న జమీందారీ విధానమువల్ల భాగపడుతున్న రైతాంగము, ఆ విధానమునకు దగ్గంగా వున్న దీనికి సంబంధించివున్న యీనాందారీ విధానము వల్ల అనేక విధాలుగా భాగపడుతున్న రైతాంగమువారికివున్న యిబ్బందులన్నీ తొలగించాలని యిప్పటికి 10 15 సంవత్సరాలుగా ఆందోళన చేస్తూవస్తూన్నారు. తదను సూచుముగా యిదివరకువున్న 48 States రద్దు చట్టము కానివ్వండి, తరువాత దీనికి సంబంధించిన Rent Reduction Act కానివ్వండి రావడం జరిగింది. దానికి అనుగుణంగా Estates Inam విషయములో, Estate, Estate Inams అనే మాదిరిగా చాలా యీనాములు మినహాయించబడి. ఏరకంగా అయితే యీ జమీందారీ విధానమువల్ల రైతాంగము భాగపడుతున్నదో, అదేవరకంగా యీనాము రైతాంగానికి తక్షణమే రక్షణ కలిగించలేదు కాబట్టి, యీనాడు ఆ రైతాంగానికి తక్షణము రక్షణ కలిగించాలనే వుద్దేశ్యముతో, జమీందారీ విధానము మాదిరిగా ప్రభుత్వానికి, రైతాంగానికి మధ్య దగ్గారులు అనే వారు లేకుండా చేయాలని, భూమి దున్నేవానిదే భూమిమీద హక్కు వుండాలని, ఆరకంగా రైతువారి విధానమును సృష్టికరించాలని రైతాంగము ఆందోళన చేస్తున్నారు. కాబట్టి, అదేవిధముగా కాంగ్రెసు సిద్ధాంత రీత్యా, ప్రభుత్వం యీ విధానము అంగీకరించవలసిన విషయము అన్నమాట. మంత్రిగారు చెప్పడములో జమీందారుకు కేవలము పన్ను వసూలు చేసుకునే హక్కువున్నది, కాని, ఆ భూమి యింకొకరికి యిచ్చివేసినప్పుడు దీని హక్కుకుజీనము హక్కు మధ్యవర్తి అయిన జమీందారుకు ఏవిధంగాను వుండ

Bill, 1935.

5th December 1955]

[Sri G. Yellamanda Reddi

టానికి వీలులేదని Estates Abolition Act విషయములో ప్రభుత్వం తయారు చేయించిన ప్రకారం రిపోర్టులో వున్నది. ఇదేమాట మంత్రిగారుగూడ చెప్పారు. అందువల్ల యీ సమస్య విషయములో అందరికీ స్పష్టముగా బోధపడుతున్నదేమిటంటే అటు ఒక వైపున జమీందారులకు రైతాంగానికిని, యిటు రెండు వైపున యీనాందారులకు రైతాంగానికిని మధ్యన ఏ తంటా ఉండకూడదనిన్నీ రెండు విధాలా ప్రభుత్వానికి రైతాంగానికి, జమీందార్లకాని, యీనాందార్లకాని సుధ్య నర్తులుగా వుండకూడదని. రైతుదగ్గరనుంచి శిస్తు వసూలుచేసే హక్కు ప్రభుత్వానికి మాత్రమే వుండాలని ఆ రిపోర్టు స్పష్టపరుస్తున్నది. అందువల్ల యీమధ్య వర్తులకు ఎంత త్వరగా తొలగిస్తే, అంత త్వరగా దేశములో రైతాంగము దున్నేవారు గనుక వారికే భూమిమీద హక్కు ఏర్పడుతుంది. అలాంటి హక్కు ప్రభుత్వము కలిగించి నప్పుడే దేశములో ఉత్పత్తి పెరగటానికి, దేశము సౌభాగ్యవంతులుగా చేసుకోవటానికి వీలు అవుతుంది. అందువల్ల ప్రభుత్వము భూసంస్కరణలు తీసుకొనరావటానికి ముందుగా, యీ యీనాము సమస్య అతి ముఖ్యమైనది కాబట్టి, యీ యీనాందారీ విధానముకూడా త్వరలో ప్రభుత్వం రద్దుచేస్తే బాగుంటుందని చెప్పి ఆందోళన చెస్తూ వచ్చాము. అందువల్ల యీనాడు ప్రభుత్వం తెచ్చిన సవరణ విషయములలోనే కొతుండా, అసలు యీ యీనాందారీ విధానాన్ని పూర్తిగానే రద్దుచేసి, రైతాంగానికి భూమిమీద హక్కు ప్రభుత్వము కలుగజేయాలని రైతాంగము కోరుతున్నది. ఈ సమస్య పరిష్కారము యిప్పటికే చాలా ఆలస్యమయినది గనుక యీ విధానమును పూర్తిగా రద్దుచేయాలని నా అభిప్రాయము.

ఇక రెండవ విషయమువున్నది. Section 3 (2, d) విషయములో మార్పులుచేస్తూ దీనికి Retrospective effect 1943 వ సంవత్సరము వరకూ యివ్వాలని చట్టములో చెప్పబడివున్నది. అదేవిధంగా యీ రైతాంగానికి హక్కుగూడ సిద్ధాంతరీత్యా గుర్తించబడిందన్నమాట. రెండవవైపున 1948 వ సంవత్సరమునకు ముందు, వెనుక భూములనుండి వెళ్ళగొట్టబడినవారు కోర్టుకువెళ్లి భూమిమీద హక్కువున్నట్లు రుజువుచేసుకొని, హక్కును స్థిరపరచుకోవటము బిల్లులో ముఖ్యంశముగా తీసుకొని రావడము జరిగింది. ఇటువంటి Provision బిల్లులో వుండడము రైతాంగానికి తీరనినష్టము కలిగిస్తుందని మనవిచేస్తున్నాను. కాంజమేమిటంటే Estates abolition act విషయములో, జమీందారీలుగాని, ఎస్టేట్లుగాని బ్రిట్యూనల్సు ఎదుట, కోర్టులెదుట జమీందార్లు తమ హక్కుల కోసం వెళ్ళడము జరిగింది. అదేవిధంగా కొతుండా యిప్పడు యీ బిల్లు విషయములో రైతాంగము బ్రిట్యూనల్సు ఎదుటకుగాని, కోర్టు ఎదుటకుగానో పోయి తమ

Bill, 1955.

Sri G. Yellamanda Reddi]

[5th December 1955]

యొక్క హక్కులు స్థిరపచుకోవలసియున్నది. కాని రైతాంగానికి తగిన సాక్ష్యముగాని, రసీదులుగాని, లిఖితపూర్వముగా ఏలాంటి ఆధారములులేవు. అది కాకుండా వారు ఆర్థికంగా చిటికిపోయిన కారణముచేత, కోర్టుకుపోయి హక్కులు స్థిరపరచుకునే తాహతులేదు. యీ విషయము అందరికీ తెలిసినవిషయమే. నాకు తెలిసినంత మట్టుకు అనేక విషయాలలో యీనాం రైతులకు ఏవిధమైన లిఖితపూర్వకమైన ఆధారాలులేవు. ఎన్నో సంవత్సరాలుగా వారు భూమిని సాగుచేస్తూ వుండడము తప్ప వేరే యితర ఆధారాలులేవు. రైతాంగము సంవత్సరాల తరబడిగా సాగుచేస్తూ వున్నను, రసీదులు వున్నప్పటికినీ, బంజరుభూములు తమవేనని చెప్పకుని వాదిస్తున్నప్పుడు ట్రిబ్యూనల్స్ ముందుగాని, కోర్టుల ముందుగాని, జమీందార్లు బి నామీ పట్టాలు పుట్టించిన సందర్భములోగాని, అనేక సందర్భాలలో యీనాందార్లు రైతాంగాన్ని కోర్టులకులొగిన సందర్భములలోగాని, యీ రైతాంగానికి ఏలాంటి సాక్ష్యమును సృష్టించడముచేత కాకుండా, ఏలాంటి నిరోధణ చేసుకోలేకుండా, కోర్టులెదుట వాదించటానికి తగిన ఆర్థిక సౌకర్యాలు లేరందువల్ల అనేకచోట్ల అనేక పరిస్థితులలో రైతాంగము భూములు కొల్పోవడంగూడ మనము చూస్తున్నాము. అందువల్ల చట్టములో యీలాంటి పరిస్థితులలో Retrospective effect తో హక్కు కలిగించేటప్పుడు రైతాంగానికి సంపూర్ణమైన హక్కుకలిగించటానికి, కోర్టుల ఎదుటకు రైతాంగమే వెళ్ళి తమ హక్కులు స్థిరపరచుకోవాలని చెప్పటానికి బదులు, యీనాందార్లవెల్లె తమ హక్కును కోర్టులెదుట స్థిరపరచుకోవలసిందిగా యాప్తును సవరించడము సబబుగా వుంటుంది. అసలు యీ బిల్లులోని సవరణ ప్రభుత్వము ఏ వృద్ధేశ్యముతోనైతే తెస్తున్నామని యిన్ని రోజులుగా చెబుతున్నదో, అదే వృద్ధేశ్యము నూటికి 99 పాళ్లు సంపూర్ణముగా విఫలమవుతుందని నాకు వున్నటువంటి అనుభవముద్వారా ప్రభుత్వానికి మనవిచేస్తున్నాను. ఎందువల్లనంటే యీనాటి యీనాందార్లు చదువుకున్నవారు, సర్వవిధములా లెక్కలు, వ్యవహారము తెలిసినవారు. కోర్టులకు వెళ్ళగలిగినవారు అక్కడ వ్యవహారములు చక్కగా నిర్వహించుకోగల శక్తి సామర్థ్యములు గలవారు. హక్కు నిరూపించుకోవలసిన సృక్తి యీనాందారేనని గుర్తించాలి ఎక్కడో ఏ మూలనోవున్న పల్లెలలో వుంటావున్న రైతుకు ఏమీ తెలియని అమాయకుడు కుమారు 50, 60 సంవత్సరాలనుంచి సాగు చేసుకుంటాన్న వ్యక్తిని యీనాడు కోర్టుకుపోయి హక్కు స్థిరపరచుకోమని చెప్పడం సబబుకాదు. నా అనుభవముద్వారా నేను చెబుతున్నాను.

THE HON. Sri K. VENKATA RAO :—సాధారణముగా మా

మూల గ్రామాలలో కుమారు 200, 400, 500 ఎకరాలు వుంటాయి. వీటిలో

ఎన్నిమంది రైతులుంటారు ?

Bill, 1955.

5th December 1955]

SRI G. YELLAMANDA REDDI:—ఈ సవరణ చట్ట రైతాంగ మే తమ హక్కును నిరూపించుకోవలసివుంటే యిందులో ప్రభుత్వముయొక్క ఉద్దేశ్యము ఏ మాత్రము సెరవేరదు. అందువల్ల యీ నాం దారే తన హక్కును నిరూపించుకోవలె నని చెప్పడము న్యాయమని అంటున్నాను.

కోర్టు అని బిల్లులో వ్రాయబడివున్నది. కోర్టు అంటే సివిల్ కోర్టు అన్నారు. యీ నాటి సివిల్ కోర్టులలోని తీర్పులు ఏ విధంగా వున్నాయంటే, చట్టరీత్యా న్యాయం ఒరుగుతుందని చెబుతారేగాని, నిజంగా చెప్పాలంటే, డబ్బు గలవారికి యీ తీర్పులు అనుకూలంగాను, డబ్బులేనివారికి అననుకూలంగా వస్తున్నవి. యీ విధముగా అనేక విషయాలలో, అనేక సందర్భాలలో జరుగుతున్నది. ఉదాహరణగూడ అనేకము యివ్వగలను. ఒక పంచాయితీ కోర్టు విషయములో కోర్టుకు అప్పీలు చేసుకోవలసిందని చెప్పినప్పుడు పంచాయితీకోర్టులయొక్క Life మాడు సంవత్సరాలే అని చెప్పినప్పుడు, రెండు సంవత్సరాలలో, రెండున్నర సంవత్సరాలలో జరిగిన తరువాతవరకూగాని Judgment రాకుండావున్నది. యీ విషయము అందరికీ తెలుసు. అందువల్ల యీ నాడు కోర్టుకు Appeal చేసుకొండి అని చెప్పడములో ఏమి జరుగుతున్నదంటే, అరు నెలల నోటీసు యివ్వడం, తరువాత District munsiff court కు అప్పీలు చేసుకోవడం, తరువాత Sub-court కు వెళ్ళడం, దాని తరువాత, High Court, దాని తరువాత యీ నాందార్ల విషయములో అయితే, డబ్బుగలవారు కొబట్టి యిక వాళ్లు సుప్రీమ్ కోర్టుదాకాగూడా వెళ్లుతారు. ఇది అంతా జరిగి Judgment వచ్చేసరికి ఏ 10, 15 సంవత్సరాలలో గడుస్తుంది. యీ మధ్యకాలము ఎక్కడివారు అక్కడ రాలిపోతారు. ఆఖరుకు ఏ Exparty decree యీ వచ్చే పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. కొబట్టి యీ బిల్లు యీ రకంగా తీసుకొనివచ్చి చట్టము చేయడములో ప్రభుత్వము నిజంగా రైతాంగానికి మేలుకలుగ జేయటానికి ఉద్దేశించిందా అని అడుగుతున్నాను. అటువంటి వుద్దేశ్యము ఏ విధంగానూ కల్పించడములేదు. ప్రభుత్వముయొక్క ఉద్దేశ్యము సెరవేరదని నేను విషయపూర్వకముగా చెబుతున్నాను, ఇది మాత్రము ఎందుకు వుపయోగిస్తుందంటే, ప్రజలవద్దకు వెళ్లి. చూచారా? మేము కేంద్ర ప్రభుత్వము మీద వత్తిడి తెచ్చి, ఏలాగైనా సవరణ చట్టము తీసుకొని వచ్చామని చెప్పుకోటానికి వీలు అవుతుంది. అందుకు చాలా సంతోషం. నా అనుభవము లోని విషయము చెబుతాను. రైతాంగ మే కోర్టులకు వెళ్ళవలసిన పరిస్థితి యేర్పడితే, ఆర్థికంగా చితికివున్న కారణమువల్ల, ఏ District munsiff court వరకూ, యింకా వెళ్ళగలిగితే High Court వరకూ వెళ్ళగలుగుతాడు. ఇక ఆ పైనబండి

Bill, 1955

Sri G. Yellamanda Reddi]

[5th December 1955]

లాగే లేక విరమించుకుంటాడు. యీ విధంగా మధ్యలో విడిచిపెట్టిన ఘట్టనలు ఎన్నోవున్నవి చెప్పాలను. నాకు తెలిసినంతవరకూ, మరొక ఉదాహరణ చెబుతాను. ఈనాందార్లుడైతే డబ్బుకలవాడు గనుక ఆయన సుప్రీంకోర్టు దాకాపోయి సాధించిలుగుతాడు. అక్కడదాకా వెళ్లి తేగాని చాలించుకోడు కనిగిరి కందుకూరు తలూకాలలో సివిల్ కోర్టువరకూ పోయినవి కొన్ని ఘట్టనలువున్నవి. కొన్ని Tribunal దాకా పోయి ఆగినవి. కొన్ని విధిలేక రాజీచేసుకున్నవి, ఇలాంటివి ఎన్నోకాలుగా రైతులు కోర్టులవరకూపోయి పోరాడలేక, యీనాందార్లకు తమ హక్కులు దఖలుపరచిన ఘట్టనలు ఎన్నోవున్నవి. కాబట్టి దీనివల్ల జరిగేది ఏమిటంటే, రైతులు ఎన్నో సంచత్సరాలుగా కష్టించి దున్ని, పైరుచేస్తూ వచ్చిన భూమిని అక్కడకుస్థితివల్ల లిఖితపూర్వకమైన ఆధారాలు లేనందువల్ల, చూసుకుంటూ పోగొట్టుకోవడం జరుగుచున్నది. ఇరస్సీమనసు అందరము కల్లారాచూస్తునే వున్నాము. కాబట్టి యీ పద్ధతిద్వారా ప్రభుత్వం రైతాంగానికి యివ్వదలచుకున్నది, రైతాంగము కోరదలచిందిగాని, రైతాంగానికి హక్కు సంక్రమించటానికి ఏవిధంగానూ ఏమీలేదని నేను అంటున్నాను. అందువల్ల యీనాందార్లనే కోర్టుకువెళ్లి తమ హక్కులను రుజువుచేసుకోవసంధి. ఈనాందార్లు కోర్టుకు వెళ్ళిన సందర్భములో, ప్రభుత్వం రైతాంగానికి వారియొక్క హక్కులు కోర్టులలో నివేదించుకోటానికి tribunals ద్వారా ప్రభుత్వం సహాయముచేయాలి. ఈనాటి కోర్టుల వ్యవహారము అంతా, వెనుకకూ, ముందుకూ, పైకి, క్రిందకు త్రిప్పే వ్యవహారాలురెప్ప మరేమీ కనబడదు. ప్రభుత్వం ఆ విధంగా రైతాంగానికి తమ హక్కును సాధించుకోటానికి సహాయము చేసేపద్ధతి ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను.

తరువాత మంత్రిగారు Section 3 (2) (d) విషయములో మాట్లాడుతూ, బంజర్ల క్లాజులో లేవు కాబట్టి, యిది ఎన్వేటుకొడు అని చెప్పి కోర్టులు వెనుకకు త్రిప్పి పంపించిన ఘట్టనలు ఎన్నో వున్నవని మంత్రిగారు చెప్పారు. కాబట్టి యిలాంటి సమస్యలు ప్రభుత్వం పెట్టేటప్పుడు బంజర్ల, లేక పోరింబోరులు పెట్టితే దానిక్రింద అడవులు, గుట్టలు, కొండలు అనేవి ఎన్నిఅయినా తెచ్చి పెట్టవచ్చును గాని, యిలాంటివి ఎన్నిఅయినా నిర్వచనములు యివ్వటానికి బాయర్లు, తమయొక్క పాండిత్యము అంతా చూపించటానికి వీలులేదు కాబట్టి యిది పనికిరాదు అని చెప్పటానికి సంపూర్ణముగా చేయటానికి వీలుగా వేరేమార్గాలు ఆలోచించాలని మనవిచేస్తున్నాను.

తరువాత మంత్రిగారు చెబుతూ గ్రామంలోనగం ఈనాము అయితే దానిని పట్టణం పట్టణం పట్టణం అని కొడు విషయము. ఇదివరకు గ్రామములో

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri G. Yellamanda Reddi

పూర్తిగా కొనుండా కొద్దిగా మినహాయింపువుంటే, దానికి యాక్టు వర్తించదని కోర్టువారు చెప్పినందువల్ల యిప్పుడు గ్రామములో అది సగానికి తక్కువలేకుండా యీ నాంగావుంటే యీ యాక్టు వర్తించేటట్లు చేయాలని యీ బిల్లును తెచ్చామని ప్రభుత్వం చెబుతున్నది. సంతోషం, అదికొడు యిక్కడ ప్రజలుకోరేది. మొత్తము గ్రామము సంగతి తీసుకొని రావాలని చెబుతున్నారు.

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అన్ని గ్రామాలకుకూడా యాక్టు వర్తించేటట్లు చేయాలని మా ఉద్దేశం.

THE HON. SRI G. YELLAMANDA REDDI :—తప్పకుండా తీసుకొని రావలసిందే. రైతువారీ గ్రామాలనుగూడా తీసుకొని రావాలని, సంస్కరణలు తీసుకొని రావటానికే మేము మొదటనుంచి కోరుతున్నాము. ఇప్పుడు యీ బిల్లు యీ నామాలకు సంబంధించినది కొబ్బరి మామ ఏలాంటి ఆక్షేపణ లేదని అంటున్నాను.

ఒక గ్రామంలో 1000 ఎకరాలు గుడికట్టు ఉంటే అందులో ఒకాయనకు 800 ఎకరాలు ఉన్నట్లయితే, రెండవ ఆయనకు 200 ఎకరాలు ఉంటే, రెండవ ఆయన ఈ చట్టంక్రిందకు రాకుండా పోతున్నాడు. లేకపోతే ఇద్దరు ఈ నామాలకు లెవెల్స్ ఉంటే అది దింట్లోకి రాకుండా పోతున్నది. అందువల్ల ఇలాంటి విషయాలలో దీనినిమాత్రం తప్పనిసరిగా ఈ villages అన్నికూడా సంపూర్ణంగా ఈ చట్టము క్రిందకు వచ్చేటట్లుగా చేయాల్సిన అవసరం ఉన్నది. ఇలాంటి మినహాయింపులన్నీకూడా తీసివేయాలని నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఈ చట్టంక్రింద ఒక clause ఏ ఉద్దేశ్యంతో పెట్టారో గాని ఈ చట్టానికి ముందు 1900 Regulation (185-A ప్రకారం) 19 Act ప్రకారం land holders కు తీర్పు చెప్పినట్లయితే, అనగా ఈ నాందారుకు గుడివరం, మేలివరం హక్కు ఉన్నదని తీర్పుచెప్పిస్తప్పుడు అలాంటివి ఈ చట్టము క్రిందకు తీరుగ తోడడానికి పిల్లకుండా పోతుందనిచెప్పి ఈ చట్టములో చెప్పబడ్డది. ఏవైనా సరే Land Holders కు అనుకూలంగా చెప్పిన తీర్పులు ఇలాంటి దానికి రాకుండా పోవడం మూలంగా అనేక గ్రామాలు ఈ చట్టంలో పెట్టాల్సిన అవసరము లేదని చెప్పినాకు ఉన్న కొద్దిపాటిజ్ఞాపకం ద్వారా నేను అర్థము చేసుకుంటున్నాను. ఎక్కడ అయినా సరే రైతుకు అనుకూలంగా లేని సందర్భముల్లో గుడివరం హక్కు కలిగించినపుడు ఈ నాందారు అప్పులు చేసుకోవేందుకు పోయేదానికి

Bill, 1955.

SRI G. Yellamanda Reddi]

[5th December 1955]

వీలేవండా వుంటే బాగుంటుంది. కాని, ఈనాందారుకు అనుకూలంగా తీర్పు చెప్పినప్పుడు రైతును మరల తిరుగ దోలడానికి వీలేదని చెప్పడము ద్వారా అలాంటిదానికి తీర్పులేవండా మరల దీంట్లోకి రాకుండా ఉండడానికి తోడ్పడుతుందని ఆ రకంగా చట్టము ఏమీకూడసఫలీకృతము కాజాలదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. అందువల్ల ఈ చట్టము విషయములో కేవలం ఒక ప్రక్కయెడము చేతిలో ఇచ్చి ఇంకో చేతిలో తీసుకొంటాము అనే పద్ధతిలేవండా ఈ చట్టము ఏ ఉద్దేశ్యంతో పెడుతున్నారో ఆ ఉద్దేశ్యం సక్రమంగా నెరవేరేటట్లు చేయాలి. రైతాంగానికి సక్రమమైన లాభాలుగా వున్నప్పుడు సంపూర్ణంగా ఎలాంటి మినహాయింపులు లేవండా అన్ని ఈనాములకు వచ్చేటట్లుగా పెట్టాలి. రెండవ వైపున ఈ కోర్టుల వ్యవహారము అంతాకూడా రైతు నిరూపణ చేసుకోవాలనే విధానము లేవండా తీసివేసి ఈనాందారు నిరూపణ చేసుకోవాలని చట్టము ఒకటి. ఇంకొక వైపునకు సంబంధించిన రైతాంగము లాయర్లు ద్వారా కానీయండి కోర్టులద్వారా కానీయండి స్వంతభాద్యతమీద సహాయంచేసే నిధానం అవలంబించినప్పుడే నిజముగా రైతాంగానికి ఏ వైనాలాభము కలుగుతుందిగాని లేకపోయినట్లయితే 100 కి 99 దానిక్రిందకువచ్చే కేసుల్లో ఒక కేసుకూడా లాభపడజాలదని నేను మనవి చేస్తూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

(At this stage, Temporary Chairman, Mr. Gottu Mukkula Jagannathia Raju occupied the chair.)

SRI RAJA V. V. KRISHNAM RAJU BAHADUR :—అధ్యక్షా, ఈరోజులో ఈరోజున గౌరవనీయులైన రెవిన్యూ మంత్రిగారు ప్రవేశపెట్టిన ఈనాము సవరణ బిల్లు విషయము ఒకవర్గానికి జెందినవారికిమాత్రం చాలా సంతోష పూర్వకంగా ఉంటుంది. (వారు కాంగ్రెసువారు) ఎందుచేతనంటే ఇంతవరకు 1908 సంవత్సరము Act ప్రకారంగా కొన్ని ఈనాములు వచ్చాయి. లేదా 1936 సంవత్సరము Act ప్రకారం కొన్ని వచ్చాయి. 1945 Act ప్రకారంగా కొన్ని ఈనాములు వచ్చాయి. అసలు మొట్ట మొదట మూలనూత్రం ఈనాములురావాలనే ఉద్దేశ్యంతోపెట్టిన నూత్రానికి భిన్నభిన్నాభీప్రాయాలు పూర్తికాకపోయిన కారణంగా ఈరోజున ఈ బిల్లు ద్వారా వారి ఆశయము దానిని పూర్తిచేసేఉద్దేశ్యంతో నేను మంత్రి వెంకటరావుగారు మాట్లాడినారు. అది చాలా సంతోషంగా ఉన్నది. కాని రెండవ వర్గమువారుప్రపంచంలో ఉన్న ఈనాములు అన్నపదాన్నే తీసివేయాలని అంటున్నారు. అంతమాత్రంచేత ఈవిషయంలో మాకేమీ సంతోషంలేదు. ఈ కోర్టులవారు చాలా విచారంగా దీని విషయంలో చెప్పారు. మూడవది

5th December 1955] [Sri Raja V. V. Krishnam Raju Bahadur

అనేక పూరితంగా ఒక section of people ఈ రోజున మనయొక్క ఆంధ్ర దేశంలో ఏదో ఘోరాతి ఘోరమైన మహాకష్టం పొందినామని విచారిస్తూ కొందరు ఈనాంధ్రులు ఉన్నారు. ఇలాంటి పరిణామాల్లో ఈరోజున మనము ఈ బిల్లును ప్రతిపాదిస్తూ ఈచర్చను సాగిస్తున్నాము అంటే ఇది ఒక రకంగా విచారించవలసిన విషయమే. ప్రప్రథమంగా ఈ ఈనాములు ఎక్కడు వుట్టాయి, ఎందుకు ఇచ్చారు, ఎవరికి ఇచ్చారు, అనికొంచుము ముందు ఆత్మ పరీక్షచేసుకొన్నట్లయితే మాత్రము ఈ విషయంలో ఇంత ఆవేశ పూరితమైన వుపన్యాసములు ఇవ్వడముగాని, ఈ రూపంలో బిల్లుతీసుకురావడము కూడా చాలావిచారించవలసిన విషయమే. మనకు సాధారణముగా క్రీ. స. 3-వ శతాబ్దమునకు పూర్వమే కాండిలుర్లు అనే ఆయన మన దేశంలో ఉన్న భూభాగాన్ని సాగుచేయించవలెనని సంకల్పించాడు. కొంత ప్రజానీకాన్ని తీసుకొని గ్రామాలను ఉద్ధరించి, గ్రామాలలో ఉన్న అడవిప్రాంతాలలో వున్న భూములను సాగుచేస్తూ ప్రజాస్వామ్య వికాసము కావాలనిచెబితే, ఆరోజులో విజ్ఞానాన్ని కలిగినటువంటి కొంత మంది ప్రముఖులు బయలుదేరి కొంత ప్రజానీకాన్ని తీసుకొని, అక్కడక్కడ గ్రామాలు సృష్టించి ఆ గ్రామాల్లో ఉన్న అడవి వృక్షాలను భాగుచేసి, ఆ గ్రామ సమాజాన్ని అభివృద్ధిపరుస్తూ తత్ రూపేణా మనదేశాన్ని ఈస్టికి తీసుకువచ్చినవారు ఎవరూ అంటే యీరోజున మీరు రూపుమాపుతున్న యీనాండాల్లేనని మాత్రం గుర్తించుకోవాలి. అంతేకాకుండా ఆరోజుల్లో హిందూరాజుల కాలంలో ఈనాంధ్రులు బయలుదేరారు. ఈనాం అనేదానిని సంస్కృతంలో మాన్యం అంటారు. తరువాత తురుష్కరాజులు రచియినాం అన్నారు. అది అరిబ్బీపడము. దానినే గ్రాంటు అని మన వెంకటరావుగారు చెప్పారు. కాంగ్రెసు బాధితులని, land less poor అని ఘోరాతి ఘోరమైన ఉపన్యాసములు మనము యిస్తున్నాము. వీళ్లు సమాజానికి అంతటికి త్యాగముచేస్తున్నటువంటి త్యాగశీలులు. ఆరోజుల్లో అలాంటి త్యాగాలుచేసి ప్రభువులవల్ల మెప్పుపొందిన ప్రజలే యీ యీనాములు పొందారు కాని సామాన్యంగా ఏదో నపుకరిచేసి, కాళ్లుగుద్ది, ఏడిస్తే యిచ్చినవికావు. అలాంటి బ్రహ్మాండమైన త్యాగాలు చేసినటువంటి త్యాగశీలులకు యీనాములు యిచ్చిన విషయంలో ఈరోజున మనము వాటిని రూపుమాపాలని చూస్తున్నామంటే, అది ఏరూపంలోనూ మానవసమాజానికి, ఏ పరిస్థితుల్లోనూ కూడనిపని అని మనము గుర్తించుకోవాలి. ఈబిల్లును సాంకేతికంగా, విపులంగా, సుస్పష్టంగా మన వెంకటరావుగారు వివరించారు. ప్రస్తుత పర్యాయంలో మనం amend చేసిన బిల్లువిషయంలో కొద్దిగా నేను మనవిచేస్తాను. ఇదివరలో "whole village" అంటే అది estate అయింది. రెండవది "whole village" అనేది different grants అడిగినంతమాత్రాన estate కాదన్నారు. అందు

Bill, 1955.

Sri Raja V. V. Krishnam Raju Bahadur] [5th December 1955

చేత 1945 లో దానిని amend చేశారు. అంతేకాకుండా different trades, different grants కాకుండా కండ్రిక, hamlet అనే పదములో కూడా అది పూర్తిగా village కాదు కాబట్టి, ఇదికాదు అని కొంతమంది recent గా 1946లో జరిగిన తీర్పుల్లో ఇది escape అయింది కాబట్టి వాళ్ళను కూడా ఈ రూపంలో తీసుకువచ్చి మట్టంచేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో టే కరి వెన సత్యాగ్రహము పూర్తి అయింది. వారి ఒత్తిడికాంతంగా ఈ రోజున యాబిల్లు పెట్టారు. ఆ పరిస్థితుల్లో కండ్రిక, hamlet ఈ రోజున estates గా భావించేవాటికి సమస్త హక్కులను రూపుమాపుతూ రైతులకు హక్కులుస్తున్నారు గాని శిస్తును తగ్గిస్తున్నారా అంటే లేదు. అది చాలా విచారించవలసిన విషయము. అందుచేత 1908 estate act వచ్చినప్పుడు కూడా rent equitable rent అని చెప్పి ఒప్పుకున్నారు. 1937 వ సంవత్సరమునకు ధరలు తగ్గలేదు. social justice పన్ను పన్ను యారోజున ధర తగ్గించామంటే శిస్తు తగ్గించామంటే ఏ రూపంలో తగ్గించాయో ఏ స్థాయిలో తగ్గించామో ఒకసారి హృదయంలో ఆత్మపరీక్ష చేసుకొనమని చెబుతున్నాను. అయినప్పటికీ శిస్తు తగ్గించు పెట్టారా అంటే శవాన్ని ఇంట్లో పెట్టినట్లు అర్థము అవుతుంది. అట్టి పరిస్థితులలో సాధారణంగా abolish చేసి compensation ఇస్తే యింకో స్పెషల్, వ్యాపారమో చేసుకొని బ్రతుకుతూ ఉంటారు. అలాంటి పరిస్థితుల్లో యాబిల్లును తీసుకువచ్చి ఒక section of people ను మానభంగము చేస్తున్నాము అన్నమాట. ఈ రోజున మనం ఒకవంక land reforms పెడుతున్నాము. socialistic pattern of society అయినప్పుడు సోషలిస్టు ఉద్దేశ్యము ఏమిటి అంటే సార్వజనిక సౌభ్రాతృత్వము అని మాట్లాడుతున్నప్పుడు ఈ రోజున ఈ బిల్లు ద్వారా ఎన్నో village కుటుంబాలను, land less poor చేసి మన కాందీశీకులు లాగా తయారుచేస్తున్నాము. మన హృదయం ఏ రూపంలో ఉన్నదో ఆలోచించుకోవాలని మనవి చేస్తున్నాను.

తునిలో సాధారణ కుటుంబీకుడు బ్రాహ్మణుడు 30 ఎకరాలు ఈనాము ఉంటే రాజు గారు అయితే బాగా శిస్తు ఇస్తారని మీరే దున్నుండని చెప్పి తను ఎక్కడికో ఉద్యోగముకొంకు, భుక్తికొరకు పోయాడు. ఈ రోజు బిల్లు ప్రకారంగా దానిని నాకు వర్తింప చేస్తున్నారు. అలా అతని land less poor చేస్తున్నారంటే యాబిల్లు యొక్క అర్థ మేమిటో మన సామ్రాజ్య యొక్క భావి ఎలాగు ఉంటుందో యోచించి మీరు చర్చనాగించాలి. పెత్తనకు మీటికి పెటిల్ చేయాలి, ఓటింగుకు పెట్టాలని మిమ్మలను పడే పడే చేస్తున్నాను.

Bill, 1955.

5th December 1955] [Sri Raja V.V. Krishnam Raju Bahadur

అంతేకాకుండా యారోజున అనేకమంది widows ఉన్నారు, మైనరు ఉన్నారు, అంగవిహీనులు ఉన్నారు, ముసలివారు ఉన్నారు, వారు సాగుచేసుకోలేరు, అందువల్ల ఆ భూమిని ఎవరోచేస్తున్న widows వున్నారంటే వారుపోయి చూమిని సాగుచేసుకోలేరు గదా. మైనరు వున్నాడంటే తల్లిదండ్రులుపోయి చదువు కుంటుంటే నెక్కడో అప్పుతెచ్చుకొని చదువుకుంటుంటాడు. ఆరకంగా వాళ్లు ఉంటూ వాటిభూమి ఏ మధ్యతరగతి రైతుకో సాగుచేసేందుకు ఇస్తుంటే ఆభూమి మీద వారికి హక్కువుస్తున్నారు. ఈరోజున మీరుయిచ్చే compensation చూస్తే తగ్గిపోతోంది. అందువల్ల వాడికి భుక్తి కలుగుతుంది, చదువు సాగుతుంది. జీవితము అంతా కూడా వ్యర్థము అయిపోతుంది. ఆ తనఖా తెచ్చిన డబ్బువల్ల, వాడి స్వంత ఆస్తి, ఇతర ఆస్తి పోతున్నాయి. అలాంటి ఘోరాతిఘోరమైన కష్టాలు ఎవరికి కలుగుతాయి అంటే మన సోదర కుటుంబీకులకు, మానవసాటి కుటుంబీకులకు జరుగుతాయి. అటువంటిప్పుడు దానివిషయంలో మాత్రము ఒకస్థాయిలో ఆవిషయా లన్నీ చూడాలనిచెప్పి సోదరసభ్యులకు, ప్రభుత్వమువారికి, అధ్యక్షులవారికి మనవి చేస్తున్నాను. విశాఖపట్టణం జిల్లాలో ఒక ఈనాము village ఉన్నది. అది వెంకటరావుగారి బిల్లు ప్రకారము వెంటుంటుంది. కాని తదుపరి అది కోర్టుకు వచ్చేటప్పటికి అది estate కాదు అని చెప్పారు. కాని శిస్తు తగ్గింపుచట్టము మాత్రము అమలుజరిగింది. ఆ శిస్తుచట్టముయొక్క పరిణామము ఎలావున్నదంటే ఒక విషయాన్ని మనవిచేస్తాను.

విశాఖపట్నం జిల్లాలో చింతలపాలెం అనే గ్రామముంది. దానిలో ప్రాతులు నగరాలు వుంటారు. ఆదేశ ప్రాంతములో ఉచిత వైద్యముచేసి ప్రజలకు అనేక సౌకర్యాలు కలుగజేసిన ప్రముఖ వైద్యులు. వాండ్ల నిపుణత వాండ్ల ప్రజాసేవకు మెచ్చి ఆరోజున సంస్థానాలు, యనామలు యిచ్చివుంటారు. దానికి మన వెంకటరావుగారి బిల్లు ప్రకారంగా Rent apply చేస్తే పరిణామము ఏలాగుంటుందో ఒక్కసారి హృదయములో పెట్టమని మనవిచేస్తున్నాను. ఇప్పుడు మాకిన వెంకటనరసింహం పాత్రుడువున్నాడు. ఆయనకు మొట్టమొదట శిస్తు రు. 95-8-0 వస్తూఉండేది. శిస్తు తగ్గింపు చట్ట ప్రకారం ఆయనకు రు. 83-14-0 వస్తుంది. కాని వారు 60 రూపాయలు కట్టుబడి కట్టుతూవుండగా రు. 90-8-0 రాబడివస్తావుంటే శిస్తు తగ్గింపు చట్ట ప్రకారము రు. 83-14-0 లకు తగ్గిపోతే ఇప్పుడు వాండ్ల రు. 26-2-0 extra కట్టుకోవాలి అన్నమాట. శిస్తు తగ్గింపు చట్ట పరిణామము యీ రూపములో వస్తుంది. ఇదే రూపములో చెప్పితే ఇంకా రూ. 5-0 కుటుంబాలు వున్నాయి. మొత్తము కుటుంబానికి రాబడిచూస్తే రు. 1302-0-0

Bill, 1955.

Sri Raja V. V. Krishnam Raju Bahadur] [5th December 1955

ఆ రాజుడి యీ రోజున రు. 460-1-6 లకు తగ్గిపోయింది. కాని కట్టుబడి మాత్రము రు. 540 రూపాయలు కట్టారు. ఎక్కడ తెస్తారు. యాలాంటి శిస్తు తగ్గింపు చట్టము ప్రకారం అనేక కుటుంబాలు అధ్వానస్థితిలో వున్నాయి. పోని abolish చేసినా జోలెకట్టుకొని బ్రతికేవాండ్లు. యాలాగు వాండ్లను త్రిసంక స్వర్గములో పెట్టడము చాల అన్యాయము. అలాగే చాల అన్యాయాలు జరుగుతూ వున్నాయి. Abolish చేయండి లేదు వృత్తి కల్పించండి.

SRI P. NARASIMHAPPA RAO :— శ్రీ రాజుగారు చెప్పినటువంటి వారు ఇప్పుడువేలాది రూపాయల వడ్డీ వ్యాపారము చేస్తున్నారట నిజమేనా ?

SRI RAJA V. V. KRISHNAM RAJU BAHADUR :— శపటి రోజున కాంగ్రెస్ గవర్నమెంటు ఏర్పాటుచేసే అగ్రేరియన్ రిపార్టు కమిటీవుంది. కుమరత్వ కమిటీవుంది. అలాంటి కమిటీవారు కూడా యారోజున ఏమి చెప్పారంటే examine చేయమని చెప్పారు. Page 7 లో ఏమి చెప్పారంటే కుమరత్వ కమిటీ report లో 'The committee is strongly of the opinion that in the agrarian economy of India, there is no place for the intermediaries and that land must belong to the tillers subject to the conditions maintained here-after. The committee has therefore recommended that the future sub-setting of land will be prohibited except in the case of widows, minors and other disabled persons అని చెప్పారు. అట్టి పరిస్థితులలో కమిటీవారు recommend చేస్తావుంటే యారోజు కనీసము మాట్లాడకుండా చూడకుండా జేస్తున్నామంటే ఇది మానవ సమాజవికాసానికి కమ్యూనిస్టు పార్టీ కానివ్వండి సోషలిస్టు పార్టీ కానివ్వండి మరి ఏ పార్టీ కానివ్వండి, ఇది మీ దృష్టిలో పెట్టుకొని చర్చకొనసాగించాలి అనే విషయము మాత్రము విశాల హృదయముతో ఆత్మపరీక్ష చేసుకోవాలి. ఎందుచేతనంటే "లోకానర్వజనో నుఖనోభవంతు" అన్నారు. కాని ఒక class of people ను పాడుచేసి ఇంకొక class of people ను పైకి తీసుకొస్తామంటే న్యాయముకాదు. Land less people కు భూములు కావాలి. భూములు యిచ్చి వేయాలని మనము బాగా మాట్లాడుతున్నామకదా ? యీ మాదిరి లక్షలాది people ఎన్నో తరాలనంచి భూమిని అంటలెట్టుకొని దానిలో కృషిచేసి జీవించే ఒక section ను యారోజున land less poor చేస్తూ మరొక ప్రక్కన land less poor చెయ్యకూడదనే తానికి దీనికి ఎంతో ప్రయత్నముంది. Land less poor కు lands చూపించాలి. అలాగే కొన్ని సంవత్సరాలనుంచి land ను పెట్టు

Bill, 1955.

5th December 1955] [Sri Raja V.V. Krishnamraja Bahadur

కొని కృషి చేసి మానవకౌసానికి అనేక సేవచేసే మటుంబాలను యీ రోజున land less poor చేస్తే కాందిశీకుల మాదిరి వాండ్లు అన్నమో రామచంద్రా అని వదలి వెళ్ళాలా? ఎన్ని లక్షల ప్రజానీకాన్ని ఇది land less poor చేస్తుంది. Land less poor చేయడమే కాకుండా Rent Reduction బిల్లువల్ల ఇతర ఆస్తులు పోయి కాందిశీకులలాగా బిక్షాంధేషీ అని పోవలసిన పరిస్థితులు ఏర్పడినప్పుడు మన యొక్క భారత సంస్కృతి సాంప్రదాయాన్ని తెలిసికొని వాండ్లుకూడా మన పోదరులే అనుకొని వాండ్లకు న్యాయము చేకూర్చే విషయములో మాత్రము విశాల హృదయముతో చేయాలి. అంతేకాని ఏదో ఉద్దేశము పెట్టుకొని వాండ్లు ఏదో రివ్యూనుంవో జపాన్ నుంవో వచ్చారు. అనుకోకూడదు. ఈనాము అనే పదమువల్ల దోషమేమిలేదు. ఈనామ్ అంటే బహుకరణ. ఎందుకు బహుకరణించారంటే వారు దేశానికి ఎంతో సేవచేశారు. రెండవ విషయమేమంటే కమిటీ అయిన తర్వాత clause వారీగా వచ్చినపుడు చాలావిషయాలు చెప్పతాను. దీనిలో మాత్రము ఒకే ఉద్దేశము పెట్టుకొనుండా మానవ క్షమాభిక్షానము దృష్టిలో పెట్టుకొని అందరికీ సరియైనటువంటి అవకాశాలు యివ్వాలని కోరుతూ యంతటితో విరమిస్తున్నాను.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR :—Mr. Speaker Sir, before I submit my observations on general aspects of the Bill, I wish to mention that there is some confusion regarding the meaning of the word 'inamdar'. The word 'inam' or 'inamdar' seems to be sort of red-rag particularly to the leftist politicians. They seem to be suffering from an assumption that the inamdar is on a par with the zamindar. Whereas zamindars were farmers of revenue, these inamdars were no other than small land-owners analogous to the ryotwari pattadars, but with this difference, that in the case of the inamdars they hold lands, some free of rent and many on favourable rates of rent. Another wrong assumption about these inams is that these inam grants and these inam villages are in tact, in tact as they were at the time of the grant. It must be recognised that at the time of the grant, they formed large extents either in the shape of whole villages or 'khandrikas' or portions thereof, but gradually they have been reduced considerably in extent owing to fragmentation on account of succession and frequent

Bill, 1955.

Sri S. Ranganatha Mudaliar]

[5th December 1955]

alienations. So much so, that in many cases, what are called inams are no more than 5 or 6 acres and most of the holders of these small fragmented inams are actual cultivators. That must not be forgotten. Most of these small inamdars are actual cultivators except widows, minors and disabled persons.

The land revenue policy of modern states is that a man to be called a 'cultivator' must be in actual possession of the land and he must be an actual cultivator. An exception must be made to this rule in regard to widows, regarding disabled persons and in regard to minors. They should not be deprived of their holdings which are their sole means of existence simply because they do not happen to be actual cultivators. Even Kumarappa report makes an exception in favour of these classes of persons. In the same report it is stated that people who have been cultivating lands continuously for 6 years must be given occupancy rights ; and so, as there are several small inamdars who have been cultivating these lands for much longer period than 6 years and as they are themselves actual cultivators, They are likely to be seriously affected by this legislation. If widows and disabled persons or minors are deprived of their holdings are taken away and given away to third parties, they will find themselves as beggars in the streets. Once he is deprived of his small holding, he will become a landless poor as much as any other. Further, an inamdar who wishes to cultivate the land personally may be given the option to retain the inam by giving to Government such revenue as a third party would give. And where the inam consists of a big area, the inamdar must be given the option to retain so much of his inam as would be an economic unit. say 25 acres as proposed by the Land Reforms Commission or such an extent in respect of which cost up to Rs. 250 is payable. What I wish to submit is that by means of this legislation, there should be no room for exploiting one class by another class. The person who was in possession of some of these inams on 7th January

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri S. Ranganatha Mudaliar

1948 may be persons who in addition to these inam lands may have lands in a ryotwari area, whereas the inamdar whose lands it is sought to be taken away from him, may have no other property except this inam. Depriving him of his inam and giving away to a third party because the third party was in possession of the land on 7th January 1948 is nothing short of exploitation. It is a case of plundering Peter to pay Paul. Therefore my request is that these small inamdars may be exempted from the operation of this Act and every inamdar should be permitted to retain as much land as he could personally cultivate, or as much land as would constitute an agricultural unit or such an extent in respect of which costs up to Rs. 250 may be paid.

In addition to these general observations, I request the Hon. Minister to clarify Section 3 (2) (d) and the items in clause (d). There may be hamlets or khandrikas which may be less than half the total extent of the village as recorded in the revenue accounts. If any such hamlet or khandrika is less than half the total extent of the village, it must be excluded from the operation of this Act. Further item 2, in clause (d) of Section 3 (2) must also be clarified. Clause 6 seems to contemplate compensation to be paid to inamdars. I wish to know if it is the intention that all villages and khandrikas etc., which become 'estates' by virtue of this Act, become 'estates' within the meaning of the Estates Abolition (and conversion into Ryotwari) Act XXVI of 1948. That point also has to be clarified. With these observations, I close my speech, with thanks to the Speaker.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—అధ్యక్షా, ఇది నిజంగా వెంకట్రావుగారు చెప్పినట్టు అసలు reforms చేయడానికి కాకుండా యిదివరకు Act లో వచ్చినట్టి పొరపాటును సవరించడానికి అనేది నిజమే. ఐతే ప్రధానంగా ఆరోజుని కనుక యీ amendment వచ్చినట్లయితే అనేక గ్రామాల్లో రైతులు చాలా సౌకర్యం పొందివుండేవారు. కాని అప్పటినుంచి యిప్పటికి తెక్కవేసుకుంటే చాలా సంవత్సరాలు గడచినవి. 1948 నుంచి 55 వరకు 6 సంవత్సరాలు గడిచిపోయినవి. గడచిపోయిన సంవత్సరాలలో అవకాశం వున్నవాళ్లు

Bill, 1955

Sri Vavilala Gopalakrishnayya]

[5th December 1955

High Court కు వెళ్ళి పైకోర్టులకు వెళ్ళి, క్రింది రైతాంగం కదలలేక పోయినప్పటికీ అగ్రహారం దాగు వారియొక్క తెలివితేటలు, బలం, అవన్నీ చూసుకొని వాళ్ళకు అవకాశం లేకుండా కోర్టు డిక్రీలు పొందివున్నార. Retrospective effect యివ్వండి అనే సమస్య వచ్చినప్పటికీ Court decree పొందినవాటికి అమలుజరిపే అవకాశం వచ్చినపుడే నిజమైన ప్రయోజనం వస్తుంది. కాని ఎప్పటినుంచి ఉపయోగ పడుతుంది. అనేది చాలా ప్రధానంగా అనుపడుతుంది. ఇప్పటినుంచి ఉపయోగ పడడం మాత్రం రైతుకు ఎక్కువ సహాయం చేసినటువంటిది కాదు. ఇంతవరకు నయమే, ఇప్పట్నుంచి మిగిలినది కాస్త చేసుకోవచ్చు, కాని యిదివరకే కోర్టులకు వెళ్ళడం అతివాగ్రత్తగా వ్యవహారం చేసుకోవడం కొన్నిచోట్ల నాకు తెలుసును. గరికిపాటి అగ్రహారం వున్నదంటే, రైతులకు కూడా తెలియకుండానే డిక్రీ లేనప్పుడు మాని గోడలకు అంటించి decree అయిపోయింది అనేటటువంటి డిక్రీలున్నాయి. హానాబాదు అగ్రహారంలో అలానే జరిగింది. పేర్లున్నాయా అంటే పేర్లు లేవని తీసేసినవి చాలావున్నాయి. ఇవ్వాలి, లేవు ఎక్కడనుంచి, ఏదయినా వస్తుండేమోనని చెప్పి వారే గ్రామకరణాలయి వున్నందువల్ల లెక్కలు వ్రాసేటప్పుడు జిరాయితీ లేదు మనుష్యులు లేరు, అంతా కూడా అగ్రహారం దారు స్వయంగా చేసుకున్నట్టు వ్రాసినటువంటివి కూడా వున్నాయి. అందువల్ల వాళ్లు courts కు పోతారా, వాళ్లు prove చేసుకోవాలని చెబుతారు. కాని prove చేసుకోవాలంటే పీళ్ళ దగ్గర ఏమీలేవు.

Sri RAJA V. V. KRISHNAM RAJA BAHADUR :- మీరన్నది పొరపాటు, ఎందుచేతనంటే grants యిచ్చినట్టు grants లో వ్రాస్తారు. ఆ grant లలో ఫలానా గ్రామం అని చెప్పి named village అని పేరుంటుంది. కరణాలు చేసినంత మాత్రంచేత పోదు. ఆ భయంలేదు.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—వారి అనుభవం పేరేమో బహుశ. నా అనుభవం దానికి వ్యతిరేకంగా వున్నది. దానికి కారణం వున్నది. వారు అగ్రహారం దారులకు రక్షణకొవాలని పని చేస్తున్నారు. నేను యినాం దారు రక్షణకోసం కాదు రైతు రక్షణకోసం పనిచేస్తున్నాను. ఇద్దరి దృక్పథంలో, అనుభవంలో, ఆలోచనలో చాలా తేడా వచ్చినమాట నిజమే. అదికాదు మీరు కూడా ఇనాంరైతు రక్షణ చేస్తున్నాం అంటే సంతోషం. అవిధంగానే ఆలోచించుచుండనికూడా మళ్ళీ మనవిచేస్తున్నాను. ఐతే డింట్లో వస్తున్నటువంటి ప్రధాన సమస్య Rent Reduction Act యిదివరకు అమలు జరిగింది కాని మనకు వచ్చి

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri Vavilala Gopalakrishnayya

వచ్చేది. Rent Reduction Act అమలు జరపుతుండగా అమలు జరుపకూడదని Court decree యిస్తే మేము ఏమిచేయాలంటున్నాను, Rent Reduction Act అమలులోవుంది కావున ప్రభుత్వం శిస్తు సమూలుచేసే ట్రజరీలో కట్టింది. తర్వాత ఈనాందారు ఇజక్స్ ను చేశారు. అప్పుడు Rent Reduction Act క్రింద చెల్లించిన సంవత్సరాలనుకూడ తనకు యివ్వనిలసిన రేటుప్రకారం తెప్పించవలసిన చెల్లించినచో రెండు చెల్లించుటకు తప్పిపోయినాడు కనుక ఆతనిని ఖాళీచేయించి తనది తనకు యిప్పించనిలసిందిగ ఈనాందారు కోరుతున్నాడు. ఈవిధంగా రైతు నలిగిపోతున్నాడు. ఈ అయోమయ పరిస్థితినుండి రైతును రక్షించేందుకు తగిన నూచన బిల్లులో చేర్చాలి. వెంటనే అందుకు అధికారము యివ్వాలి. ఇంకా Contention లో వున్నా మేకాని ఏమీ చేయడంలేదు కనుక పోతున్నదంటారు. అవతల వాళ్లు కోర్టుకు తీసుకోవచ్చు. Decree వచ్చింది. Decree వచ్చినదానికి ఏమిచేసినట్టు? మా తాలూకాలో 5, 6 అగ్రహారాలలో Decree అయినవి వున్నాయి. వాళ్లు చేతులు కడుక్కుని రావడమే ఆవకాశం యిచ్చేటటువంటి పరిస్థితులలో మనం యివ్వకపోతే ఏమీప్రయోజనంలేదు. ఇది Retrospective effect అన్నప్పుడు యిదివరకు జరిగిన Cases అన్నిటికీ వర్తిస్తుంది. కాలూరారుని Bill వచ్చినపుడు మనం ఒకమాట చెబుతున్నాం. Court decree యిచ్చినప్పటికీ Execution జరిగినప్పటికీ వాటికి Contrary గా అమలు జరిపితే రైతాంగానికి హక్కురావాలని చెప్పాను. అదే యిప్పుడుకూడా మనవిచేసి దాని సంగతి ఆలోచించాలని చెబుతున్నాను. ఇది Committee కి పంపిస్తాం కనుక Committee ఏమిచేస్తుందో చూడాల్సిన పనికూడావున్నది. Less than half అన్నమాట ప్రమాదంలేదన్నారు. వారి అభిప్రాయంప్రకారం జరిగితే చాలా సంతోషం. ఆ విధంగా కావాలనేకోర్తాం. కాని వచ్చిన చిక్కువేరు. మా తాలూకాలో పాకాపాటి అగ్రహారం, నేరీవున్నది. కాని అగ్రహారం Ayacut అంతా మొత్తం చాలక 25 ఎకరాలు మాత్రమేవున్నది. అది Whole inam క్రింద లెక్కవ్రాశారు. ఊరు మొత్తంకూడా ఖండికక్రిందకురాదు. అటువంటప్పుడు చిక్కువున్నది. ఇంకోచోటికివచ్చినపుడు ఆహూల్లో 200 ఎకరాలపాలం వున్నది. 150 ఎకరాలు ఒకవైపు పోయింది. 50 ఒకవైపు వచ్చింది. 50 Minor inam క్రింద 150 దానిక్రిందకుపోతుంది. ఈ చిక్కుగురించి శేపు కమిటీ చాలా తీవ్రంగా ఆలోచించవలసిన అవసరంవున్నది అని నేను మనవిచేస్తున్నాను. తరువాత యీ Tribunal authorities లో “ఈ సవరణ జరుగుతున్నది కనుక ఆగండి” అని చెప్పాలి. మీరు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోకుండా వుండేవద్దతి.

Bill, 1955

Sri Vavilala Gopalakrishnaaya]

[5th December 1955]

వాళ్లకు అప్పచేప్పేబడలు ఒకమాట చెప్పాలి. వాళ్లే తేల్చుకోవాలని చెప్పారు. High court కు పోతుంది. ఇవ్వాలి విచారణలోవున్నది కనుక indemnity యిచ్చినట్టుగానే ఏకోర్టు తీసుకోవడాదని ప్రభుత్వం ఒకవిధంగాచేస్తే బాగుంటుంది. క్రిందటి తడవ మద్రాసు అసెంబ్లీ రైతులుపోయినా పాతరైతాంగానికి limitation లేకుండా బిల్లు తెచ్చింది. ఏటీ దాంట్లో రాజీవుడరనందువల్ల విఫలం అయిపోయింది. మద్రాసు ఆంధ్రరాష్ట్రంవచ్చింది. అందుచేత అది రోజు వస్తున్నదేగాని అమలు జరగడంలేదు. చివరదశలోవున్నటువంటి Decree అన్నీ కూడా అమలుజరిపేపరిస్థితి మెటనే Decree లోనం వారు ప్రయత్నిస్తారు. మనం యింత చేస్తున్నప్పటికీ అగ్రహారందారులయొక్క క్షేమం మానేటటువంటి అధికారులు లేరని చెప్పి అనుకోడానికి వీలులేదు.

రైతులను అభిమానించే అధికారులు లేరని అనుకొనడానికి వీలులేదు. అధికారులు రెండుపక్షాలకు చెందివుంటున్నారు. ఆర్థికరూపాన్నికూడా ఒప్పుకొనడానికి వీలులేదని ఆయనే ఖాయపరుస్తారు. మనము ఈ విధముగా తీర్మానముచేసినా ఇట్లా అనవచ్చును. అదేవిధముగా ఉన్నవాటికి రక్షణఇచ్చేపద్ధతిఉన్నది. దానికి నేను మనవి చేసేదేమిటంటే ఇప్పుడు కోర్టులలో జరుగుతున్నవి అన్నీ ఆపివేసే ప్రయత్నం చెయ్యడం అవసరం ఉన్నది. వారు ఏవిధముగాపోతారో Precedent ఇక్కడ చెప్పడంకాదు. ప్రభుత్వం Executive గా ఆలోచిస్తుందా? లేక ముందుగానే ఒక ఆర్డినెన్సు చెయ్యడానికి ఆలోచిస్తుందా? ఈ ఆర్డువచ్చేలోపుగా చెయ్యవలసిఉంటుంది.

SRI N. VENKAIAH :—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును తీసుకువచ్చినందులకు రివెన్యూమంత్రిగారిని అభినందిస్తున్నాను. మనము నేడు యింకా మేలు వరం హక్కులను గురించి ఆలోచిస్తున్న స్థితిలో ఉండడము విచారకరము. భూసంస్కరణలు కొనసాగుతున్నాయి. కుడివరం హక్కు రైతుల హక్కులకూడా ఏ విధముగా మార్పు చెయ్యవలెనని ఆలోచిస్తున్నాము. ఇలాంటి సందర్భములో మేలు వరం హక్కులను, శిస్తులను నిర్ణయముచెయ్యకుండా ఉండడము విచారకరము. ముత్తమమీద మనరాష్ట్రములో మేలువరం హక్కులు రెండుమూడు విధముగా ఉన్నాయి. (1) ప్రభుత్వంవారు. (2) జమీందార్లు. (3) యినాందార్లు

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri N. Venkaiah

జమీందార్లు కొంతశిష్ట మూడింట రెండువంతులు తాము తీసుకొనే హక్కు సంక్రమింప చేసుకొన్నారు. ఇనాందార్లు ఏవో కొన్ని పనులు చేసినందుకు పారితోషికముగా ప్రభుత్వంవల్ల యినాములు బొందేరు. ఈ పారితోషికం పొందినవారు మామూలుగా మేలువరం పారితోషికం పొందేవారికి ఏవిధమైన హక్కులు ఉన్నవో ఆ హక్కులే కాక కుడివరం హక్కులు కూడా ఉన్నవని అనిపించుకోవడానికి కొంతవ్యవసాయము చేసే రైతులను దమాయించి వారిమీద కుడివరం హక్కుదార్ల లాగున అధికారం చలాయించడము ప్రాగంభించడం అందరికీ తెలిసిన విషయమే. అయితే 1908 Act వల్ల సరిగా వ్యవసాయము చెయ్యజాలనివారు గ్రామాలలో ఉండజాలనివారు 1908 ఆక్టుక్రింద మేలువరం హక్కులు వదలుకొన్నారు. రెండవరకంవారు 1936 ఆక్టుక్రింద తమహక్కు ఉండే గ్రామాలలో జబర్త స్త్రీచేసి భూములను లాక్కుగలిగి ఆక్టు నుండి తమస్వాధీనము చేసికొన్నారు. కాబట్టి అన్ని గ్రామాలలో కూడా కుడివరం హక్కుదార్లయిన రైతులు ఉన్నారు. అగ్రహారం దార్లు అయినప్పటికీ కూడా తాము వ్యవసాయము చేసినారని గుర్తింపబడితే వారికి కుడివరం హక్కు ఉన్నది అనడానికి 1936 బొబ్బిలివారిబిల్లు అనుమతి యిచ్చింది. ఆ అసకాళాన్ని ఉపయోగించుకొని కుడివరం హక్కులకు అనేక అగ్రహారాలలో ఎక్కువభూమిని ఆక్రమించుకొన్నారు. తరువాత పరిణామాలలో ఈ ప్రతివిషయముకూడా తేల్చుకొనవలసినట్లే కోర్టులమీద ఆధారపడవలసిన స్థితి ఏర్పడింది. తమకు ఉన్నది అగ్రహారం బొనా కాదా అంటే కోర్టు తీర్పుచెప్పాలి. అలాగే భూమినిస్తు Act వర్తించినదా లేదా అంటే కోర్టు తీర్పుచెప్పాలి. భూమిలో జరియతీహక్కు వున్నదా లేదా అంటే కోర్టు తీర్పుచెప్పాలి. ఇలాంటిస్థితి ఎప్పుడైతే ఏర్పడిందో రైతులు ప్రతిచిన్న విషయానికి దావాలకు వెళ్లి, దుర్భరమైన బాధలకు లోనై పెట్టుబడికి డబ్బుచాలక అనేకమంది విడుదల చెయ్యడం జరిగింది. అమాయకులకు ఏదోవిధముగా కొద్ది ఖరీదుల వివరాలుద్వారా, లాలింపులద్వారా భూములను స్వాధీనము చేసికొనడం జరిగింది. ఈ పరిస్థితులలో కోర్టులద్వారానే తేల్చుకొనవలసినట్లే అగ్రహారం దారులకూడా అనేకమంది విపరీతముగా నష్టపడ్డారు. అయితే నేటిబిల్లులో ఆ పరిస్థితులు ఏమైనా తప్పినవా అంటే నాకు సంశయమే. ఈరోజైన అగ్రహారమా లేదా తేల్చుకొనడానికి కోర్టుకుపోయే అవకాశం ఉంది. ఇందులో ఉన్నవని ఫలాని అగ్రహారములు, కండ్రీకలు, బిల్లులోని schedule లో చేర్చడము గాని, లేక గవర్నమెంటే ఆహక్కు తీసుకొని తాము ఫలనివని నిర్ణయించి ప్రకటింపడముద్వారా చేసేసమయ ఉండడము చాలా అవసరము. లేక పోతే ముందుముందు కోర్టులమీద ఆధారపడేదక ఏర్పడుతుంది. ఇనాందార్ల తరపున మాట్లాడేవారు ఏమేమో చెప్పేరు. ఈరోజున స్వయముగా వ్యవసాయంచేసే

Bill, 1955

SRI N. Venkaiah]

[5th December 1955

యినాందార్లకు కుడివరంహక్కు ఉన్నదిఅంటే అందరికీకూడా తెలిసినవిషయమే. వ్యవసాయం చెయ్యడానికి దూరంఅయినాసరే తమహక్కు పోగొట్టుకున్నారు. మేలువరంహక్కు పొందినా కుడివరంహక్కుకూడా తాము వ్యవసాయము చెయ్య గలిగినప్పుడు పొందగలుగు తున్నారు. రెండవది ఈ విధానమువల్ల ఎంత దారుణ పరిణామములు గల్గినవి జనాభా రిపోర్టునుచూస్తే మీ అందరికీ స్పష్టపడుతుంది. జమిందారు గ్రామాలలో జనాభాగటున 10 మందిఉంటే దానిలో సగభాగము మాత్రము యినాందార్లే గ్రామాలలో ఉన్నారు. ప్రతిజిల్లా జనాభారిపోర్టుచూస్తే ఎందుకు ఇంత పల్చబడింది. కొన్నిగ్రామాలలో లేకుండా ఎందుకు పోయింది. అని ఆలోచించినప్పుడు అక్కడ జిరాయితీ హక్కులు లేనందున సాప్తసంగ పెట్టుబడి పెట్టి వ్యవసాయము చెయ్యడానికి అవకాశములేకుండా ఉన్నది, గ్రామాలలో ఉండిన అగ్రహారందారుల దయాదాక్షిణ్యాలకు లోనైనందువల్ల తృప్తికరమైన వ్యవ సాయం నడపనందువల్లనే అని తెలుస్తుంది. భూములను సారవంతం చేసుకోలేక పోయినార, ఎక్కువ జనాభా నివసించడానికి ఆ గ్రామాలలో అవకాశంలేకుండా పోయింది. కాబట్టి ఆ మేలువరం విధానములోని దుష్ఫలితాలను, ప్రభుత్వము లామే నేరుగా పరిపాలన చెయ్యలేనిదశలో జమిందార్లకు పప్పగించిన మేలువరం హక్కును తాము దీసుకున్నారు. అలాగే అగ్రహారందార్ల హక్కులను తీసుకొన వచ్చును. ఎటువంటి దుష్ఫలితాలకు దారితీస్తుందో మనము చూస్తున్నాము. అయితే ఉచితముగా తీసుకోమనడంలేదు. ఎంతఅయితే మేలువరంహక్కు ఉంటుందో అంతకు 22 వంతులు జమిందార్లకు యిచ్చేరు. ఇదివరకు వర్తించే అగ్రహారందార్లకు ఇచ్చేరు. మరి తమకువచ్చే ఆదాయమునకు 22 వంతులు యివ్వడంఅంటే ఎంత మొత్తమో, ఎంత గొప్ప ప్రతిఫలమో ఆలోచించుకొనవలెను. వృధాగా వారికి సంక్రమించిన యినాములను ప్రతిఫలంలేకుండా ఇవ్వడంలేదు. అయితే ఈ విధా నమువల్ల హక్కులులేని రైతాంగము సాప్తవముగా వ్యవసాయముసాగించలేదు. స్థిర ముగా నిలువలేదు, గ్రామాలు పంచబడిపోవడం జరిగింది. ఇది మనము చూస్తు న్నాము. ఇంక డబ్బువిషయములో కోరే బాకీలు ఎంతెంతోఉన్నవి. దావాలు వేస్తున్నారు. Decree లు అయిన మొత్తముకూడా ఉన్నవి. శిస్తుతగ్గింపు వర్తింపజేస్తే మొత్తాలు కొంతవరకు తగ్గవచ్చును. ఈలోగా జబర్దస్తీ చేసే ఐన్ఫర్ల చేసుకోవడం జరుగుతున్నది. దానిని వెంటనే stay చెయ్యడము చాలా అవసరము. ఈబిల్లు వర్తించేవాటికి ఆబిల్లు వర్తించకుండా రక్షణయివ్వడం చాలా అవసరం. సెలక్టుమిటి పోయేటప్పుడు ఇనాంప్రాంతాలనుచూస్తే సక్రమ పరిస్థితులను తీసుకొనివచ్చి ఇనాంరైతులు తరతరాలుగా పడుతున్న బాధలను

5th December 1955]

[Sri N. Venkiah

ఈనాడైనా నివృత్తికొఁడానికి తగిన విధముగా బిల్లును రూపొందిస్తారని ఆశిస్తూ విరమిస్తున్నాను.

Sri V. VISWESWARA RAO :—ఆధ్యక్షా, ఇంత క్రితమే మంత్రి గారు శ్రీ కళా వెంకట్రావుగారు మాట్లాడుతూ “ఇది గవర్నమెంటు తెచ్చిన, ఒక బిల్లుకు సవరణమాత్రమే, అందులో కొంత లోపాలు ఉండుటవలన, వాటిని అన్నింటినీకూడ సవరించి కొత్తగ తీసుకొని రావడంకొరకు, తీసుకొనివచ్చిన బిల్లు, అంతకన్నా వేరేకాదు” అన్నారు. నిజమే. Estate Land Act. అందులో ఉండేటటువంటి 2-3 సెక్షన్లు, ఇది అందరికీకూడ, ఏ ప్రాంతాలకు వెళ్లినప్పటికీ కూడ, ప్రత్యేకించి ఇనాం గ్రామాలు ఉండే ప్రాంతానికి, వెళ్ళితే, వాండ్రందరికీకూడ ‘3 (2) d’ అనేది, తెలుగువచ్చినా, ఇంగ్లీషు వచ్చినా అందరికీ తెలిసిపోతుంది. ఏమిటగూర్చి అంటే ‘3 (2) d’ అనేటటువంటిది వచ్చి మా ప్రాంతాలు తీస్తుంది అని అంటారు, అది కోర్టులకు వెళ్లిన తర్వాత, అనేక భాషాాలు రావడం, ఆ భాషాల్లో, కోర్టులలో, High Court లలో అనేక తీర్పులు చెప్పడం ఆ తీర్పులతో అనేకమంది రైతులు, తాము అంతకు క్రితం పాతిక 50 సంవత్సరములనుంచి సాగుచేస్తూ వందల సంవత్సరాలనుంచి సాగుచేస్తూ తమ కూతుళ్ళకి, తమ కొడుకులకు మధ్య భాగాలు పంచుకొనేటటువంటి గ్రామాలలో కూడా తమ హక్కులు కోల్పోయి ఆ భూములనుంచి వెళ్లగొట్టబడుతూ ఉంటే, అప్పుడు ఈ 3 (2) d అనేటటువంటిది ఒక రామనామ స్మరణలాగా తయారై దానినుంచి తప్పకుండుకు, ప్రభుత్వం ఎప్పుడు ఒక సవరణను తీసుకొనివస్తుందా అని ఎదురుచూస్తూ వచ్చాము. దానికి మాత్రమే ఇది ఒక సవరణగ వచ్చింది గాని, ఈనాడు ఇనాం సమస్యను పరిష్కరించడానికి, ఇనాంరైతుల కీష్టాలను, పోగొట్టడానికి ఒకమార్గంగా మాత్రము ఇది రాలేదు. అయితే మన ప్రభుత్వం చాలసార్లు, “మేము అవసరంవస్తే కేంద్ర ప్రభుత్వాన్నికూడ ఎదిరించి వారు ఇచ్చిన సలహాలనుకూడ పాటించుకుండా, కొత్త మార్పులతో బిల్లు తీసుకొని రోబోతున్నాము” అని చెప్పితే, మొత్తం ఇనాము సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఒక బిల్లు తీసుకొని వస్తున్నారని మేము ఆశించాము. కాని తీరా చూస్తే ఇది ఒక Estate Land Act లో మిగిలిపోయినటువంటి ఒక సెక్షను మాత్రం సవరించడానికి పూనుకొన్నారు. గాని అంతకన్నా వేరేకాదు. కాని అవసరాలు వచ్చేటప్పుడు కొన్ని నిర్వచనములు మాత్రం తెచ్చారు. కండ్రెక్టివారు, ఇటువంటివి కొన్ని తీసుకొనివచ్చి, గ్రామంలో సకముకన్నా పైన ఉంటే అనే దానిని సగము అని తీసుకొనివచ్చి పెట్టారు. పూర్వము దానికన్నా ఒక అడుగు

Bill, 1955.

Sri V. Visweswara Rao]

[5th December 1955]

ముందుకు వేసిన ఈ సగము అనే దాంట్లో ఎన్ని అడుగులు వెనుకకు వేయాల్సిన పరిస్థితులు ఏర్పడుతున్నవో మాత్రం ఒకటి చూపిస్తాను. నేను ఈమధ్యనే ఒక గ్రామం వెళ్ళాను. ఆ గ్రామంలో తీరామాస్తే 304 ఎకరాలు 44 cent లు ఇనాము ఒక ఆయనకు ఇచ్చారు. రెండో ఆయనకు కూడా 304 ఎకరాలు, 44 సెంట్లు ఇచ్చారు. సమానంగా ఇచ్చారు, ఈమధ్యన సర్వేచేసి మాస్తే ఒక ఆయనకు ఉన్న భూమి ఎంత అంటే 304 ఎకరాలు. 88 సెంట్లు, ఇంకొక ఆయనకు 304 ఎకరాలు మాత్రమే లేక 2, 3 సెంట్లు తక్కువగానో ఉంది. రేపు ప్రొద్దున ఏమి జరుగుతుంది? ఆ ఊళ్లో ఈ చట్టమే ప్యాసై, అక్కడికి వెళ్లితే, 304 ఎకరములు ఉన్నటువంటి రైతులు ఆ ఇనాందారి భూములలో ఉండేటువంటి రైతులందరుకూడా, అది ఇనాముగ నుర్తించడానికి, ఈ చట్టం, ఈ సవరణలు దానికి వర్తించకుండా, పోతుంది. మిగిలిన 304 ఎకరాలు, 88 సెంట్లు ఉన్నటువంటి ఇనాందారు భూములకు మాత్రం ఈ ఈ చట్టం వర్తించడం అనేది జరుగతూ ఉంది. ఒక 33 సెంట్ల భూమివల్ల ఈ వ్యత్యాసం వచ్చింది అంటే, half the village అని చెప్పేటటువంటి సవరణ ఏ రూపంలో రైతులకు సహాయకరంగా ఉంటుందో, కష్టపరుస్తుందో, లేక నష్ట పరుస్తుందో మనము స్పష్టంగా చూడగలుగుతాము. ఇది కోర్టులోకి వస్తుంది. కోర్టులో మళ్ళా, భాష్యలు చెప్పవలసినటువంటి అవసరం ఏర్పడుతుంది. సగాని కన్నా ఎక్కువగా ఉంది కాబట్టి, ఆ ఎక్కువ అనే పేరుతో, దీనిని కొట్టివేయడానికే పూనుకొంటున్నాగాని ఈ రైతులకు మాత్రం రక్షణ కలుగచేయటానికి పూనుకోరు. ఇన్ని సంవత్సరములనుంచి, ఇంతకాలంనుంచి, మనం అందోళన చేస్తున్నాము. 1948 వ సంవత్సరం ఆ ప్రాంతంలో ఇనాందారి రద్దుచట్టం వచ్చింది. అలాడే Kala Venkata Rao గారు రెవిన్యూ మంత్రిగా ఉండగా వాదనానందేశారు. ఇనాందారి రద్దుచట్టం ఆరు నెలలలో తీసుకొని వస్తానని చెప్పారు. ఆరు నెలలుకాదు. అటువంటి, 16 ఆరు నెలలు గడిచిపోయినవి. కాని, ఈనాటికికూడా చట్టానికి ఒక చిన్న సవరణ మాత్రం తేపడానికి పూనుకొంటున్నారాగాని మొత్తం. ఇనాందారి సమస్యను అంతాకూడా పరిష్కరించడానికి పూనుకోక పోవడం మాత్రం చాల విచారించవలసిన అవసరం ఏర్పడుతుంది. క్రిష్ణం రాజుబహదూరు గారు ఇనాందార్ల చాల బాధపడుతున్నారని చెబుతున్నారు. వారు బాధలు పడుతున్నారని చెప్పడానికే మీరు Treasury Benches లో కూర్చోని ఉన్నారు అని నేను చెప్పుకోవలసిన అవసరం వస్తుంది. అటువంటివారంతా treasury benches వెనకాల ఉన్నారు. కాబట్టే మొత్తం ఇనాం సమస్యను పరిష్కరించడానికి ప్రభుత్వం పూనుకోవడంలేదు. అందుకే ప్రభుత్వం, రైతుకు, రైతుకు మధ్యని ఒక అంతస్తుంది. ఆలాగే కొనాడుతామని చెప్పి

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri V. Visweswara Rao

ఏదో వ్యవసాయ సంస్కరణల సంఘాన్ని చేశారు. ఆ రిపోర్టు వచ్చింది. దానిని పరిశీలించినపుడు, తర్వాత శాసనము తెచ్చినపుడు ఈ విషయం ఆలోచిస్తామని చెబుతున్నారేగాని, దానికి దీనికి ముడి పెట్టడం సరియైన పద్ధతీకారు. దానిని కూడ ఈ సందర్భంలోనే పరిష్కరించవలసినటువంటి అవసరం ఉంది. అది పూనుకో నంతవరకుకూడ, బానివల్ల రైతులకు మాత్రం జరిగే ఫలితాలు చాలతక్కువ అనేది చెప్పవలసిన అవసరం వస్తుంది. అదేవిధంగా ఇంకా half the village అని అంటే ఇంకొక సమస్యకూడ చూడండి. అనేక గ్రామాలలో అడవులు ఉంటాయి, కొండలు ఉంటాయి, ఇవి అన్ని కలుపుకొని సగము ? పోరంబోకులు ఉన్నప్పుడు ఆ సగ మంతా ఏమి కావలెను ? దానివల్ల రైతులకు ఏమైనా ఉపయోగం ఉన్నగా అని ఆలోచించితే, రైతులకు ఉపయోగంలేకుండానే పోతుంది. ఈ బంజర్ల ఇవి అన్ని కూడ వాటితో కలిపినపుడు చాల ఇబ్బందిపడవలసిన అవసరం వస్తుంది. కాబట్టి దాని విషయంకూడా డింట్లో సృష్టంగా చూడాల్సిన అవసరంఉంది. ఇంకొక విషయం ఏమిటంటే, అనేక సందర్భాలలో, నిన్నుమొన్న ఇతర సందర్భాలలో, మనము చట్టాలు చేశాము. ప్రభుత్వానికి కావలసినటువంటి డబ్బు రూపంలో ఆలోచించ వలసిన చట్టాలు విచ్చినపుడు రైతులు కోర్టుకు వెళ్లతారేమో, డిల్లు వేస్తారేమో, అందుకు రక్షణ కలుగ చేసి కోవాలని, కోర్టులకు వెళ్లడానికి వీలులేదు. అన్నికూడ Deputy Collector గారు, ఆయనపైన కలెక్టరుగారు, ఆయనపైన Revenue Board. Revenue Board పైన ప్రభుత్వం అని దాంట్లో సవరణలు పెట్టుతూ Executive powers అన్నికూడ ప్రభుత్వమే తీసుకొంటూ, Judicial power లోకి వెళ్ళటానికి అనకాళం లేకుండా చేస్తూ ఉండేవారు, కాని ఈచట్టంలో ఏమి చేస్తున్నారు ? ఈ చట్టంలో అగలు, సమస్యలు త్వరగా పరిష్కరించడానికి. ప్రభుత్వం గాని, ఇనాందార్లు గాని, పరిష్కారం చేయనియ్యకుండా చేసేదానికి చూస్తున్నారన్నట్టుగా, ఇది అంతా కోర్టులద్వారా పరిష్కారం కావలెను, అని చెప్పి, ఈ చట్టంలో కోర్టుల దగ్గరకే వెళ్లమని చెప్పారు. ఈ కోర్టులద్వారా వెళ్ళితే ఇది ఎంత కష్టమైన విషయమో, తీర్చటానికి ఎంత వీలుకొని విషయమో మిగిలినవరకు కూడా తెలుసును. ఒకరి ఇనాందార్లు కోర్టులలో 10, 12 సలహాదారులు తిరిగి, విసిగి, వేసారి, మరి ఏమి చేయలేని పరిస్థితి ఏర్పడకుండా అనేక సందర్భాలలో జరుగుతుంది. మాప్రాంతంలో చూస్తే బొమ్మలూరు, కండ్రిక, ఎన్నికోర్టులుఉన్నాయో అన్ని కోర్టులు తిరిగారు వాండ్లందరికీకూడ భూములలో హక్కు పోయింది. వాండ్లందరికి అది ఇనాంకాదని చెప్పి కోర్టులు తీర్పు ఇచ్చినాయి. Eviction ఆర్డర్లు రావడానికి సిద్ధంగా ఉన్నాయి. ఇప్పుడు supreme court కు వెళ్లాలి. అనివాండ్లుసిద్ధంగా కూర్చోసిఉన్నారు. అక్కడికి వెళ్ళాలంటే డబ్బుకావాలి. ఇప్పటికే వాండ్లకుఉన్నటు

Bill, 1955.

Sri V. Visweswara Rao]

[5th December 1955]

వంటి రూపపు ఆస్తిని అమ్ముకోవటం అనేది, తాకట్టుపెట్టుకోవడం అనేది, అన్ని పూర్తి అయిపోయినాయి. Supreme కోర్టుకు వెళ్ళడానికోసం డబ్బుకోసం ఎదురుచూస్తూ, యంతలో యీజిల్లు రాబోతుంది. ఈబిల్లునిలన మనకు యేదైనా రక్షణ కలుగుతుందా అని ఎదురుచూడడం జరుగుతుంది. అదేవిధంగా చిరివాడ ఇటువంటి గ్రామాలు అనేకం ఎదురుచూస్తున్నాయి. కాని ఈ రైతులను తమ హక్కులను నిరూపించుకోమని చెప్పి, యీజిల్లులో చెప్పడం జరుగుతుంది గాని, గవర్నమెంటులో అన్నికూడ documents ఇనాములు, గ్రాంటులు ఉన్నటువంటి ఇనాంధార్లు తమ హక్కులనుమాత్రం రుజువుపరచుకోమని చెప్పి, అనికూడ tribunal ద్వారా రుజువుపరచుకుంటే చాల తేలిక అవుతుంది, ఇంతచాలం పట్టదని, రైతు గాని, యినాంధారుగాని కోర్టులో అనవసరంగా కాలయాపనగాని, డబ్బుగాని వృధాగా ఖర్చుపెట్టకుండా. సాధ్యంఅవుతుందనే రూపంలోగాని, యీజిల్లు తీసుకొని రాకపోవడం చాలా విచారకరం. ఇటువంటి విషయంలో ప్రభుత్వం చాల చురుకైనచూడటం మాత్రం జరుగుతుంది. రైతులయొక్క కష్టాలవిషయం ఆలోచించేటప్పుడు, వాళ్లందరినీకూడ కోర్టుకు వెళ్ళండి, కోర్టులో పరిష్కరించికోండి అని చెప్పడం, సరియైనపద్ధతికాదు అని చెప్పవలసియున్నది, వాటిని అన్నింటినీకూడ సూచించిన అవసరం ఈ బిల్లులో చాలవుందని చెప్పవలసి యున్నది. Select Committee కి వెళ్లబెట్టిన తర్వాత మొత్తం క్లాజువాకీగా తీసుకొనేటప్పుడు, ఈ విషయాలను యోచించవలసిన అవసరం దానిని మార్చవలసిన అవసరం ఉందనిచెప్పి, వాటినిఅంతా దృష్టిలో పెట్టుకోమని కోరుతూ సెలవు తీసుకొంటూ ఉన్నాను.

SRI P. VENKATASUBBAYYA :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు మనం చర్చిస్తున్నటువంటి ఈనాంరైతుల రక్షణబిల్లు మనం Estate Land Act లో ఉన్నటువంటి section (3), (2) (d)కు, సవరణ ప్రస్తుతం బిల్లులో (2, 1) అనే section ద్వారా సవరణచెయ్యబోతున్నాము. ఈసవరణలో మిశ్రులు చెప్పినట్లుగా సంగంకంటే కుప్పవగా ఉన్నటువంటి గ్రామాదులకే ఇది అన్వయం అవుతుంది. దానివల్ల ఎంతమంది ఈనాంరైతులకు రక్షణకలుగుతుంది అనేటటువంటి ప్రశ్న వేసుకుంటే నిజంగా ఈనాంరైతులకు రక్షణ కలుగజేమా అనిపిస్తుంది. ఇప్పుడు భూసంస్కరణల ద్వారా రైతుకు వుండవలసిన ఏకరేణి పరిమితం చేయబోతున్నారు. పరిమితి 50 ఎకరాలు 60 ఎకరాలు లేక 70 ఎకరాలు అనుకొందాము. ఆ పరిమితి మించిగ్రామాలలో భూములు యీనాంరైతులక్రింద ఉన్నట్లయితే అదిఅంతా estate గా భావిస్తున్నాము. అటువంటి సవరణ తెచ్చివుంటే బాగుండేది. అప్పుడే ఈనాంరైతుల

Bill, 1955

5th December 1955]

[Sri P. Venkatasubbayya

కందరికికూడా సరైనటువంటి రక్షణ కలుగుతుందని నాకు అభిప్రాయంకలిగింది. కనక ఈబిల్లు select committee కి పోయినపుడు అక్కడ ఆలోచించి అటు నందినవరణ తేగలరని ఆసీస్తూ యీ నామ్ రైతులకు యిటువంటినవరణ లేకపోయినట్లు యితే ఇబ్బంది కలుగుతుందనేటటువంటి సమ్యక్తంతో ఆనూచనచేస్తూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri B. SANKARAIAH :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఈ బిల్లులో ముఖ్యమైనటువంటివిషయాలు రెండు ఉన్నాయి. అందులో మొదటది ఏమిటంటే ఈ statute అనేది ఏది అని నిర్వచన చేసేటటువంటి విషయం. ఈ నిర్వచనంలో వచ్చేటటువంటి చిక్కులున్నానీ ఈ రెండుమూడువేల గ్రామాలలో ఉండి పోవలసి వచ్చింది. ఈ బిల్లువల్ల ఈ 2, 3 వేల గ్రామాలలో ఉండేటటువంటి రైతులకు ఎంతవరకు దీనికి ఉపయోగం ఉంటుంది అనేటటువంటి విషయం. అందువల్ల రెండో విషయంకూడా టటువంటి బిల్లు లేనందువల్ల 1947 నుంచి ఈ హక్కులు కోల్పోయినటువంటి రైతులకు రక్షణ ఇచ్చేటటువంటి విషయం రెండో విషయం. ఈ రెండు విషయాలనుబట్టి 5, 6 లక్షల మంది రైతాంగానికి కూడా ఎంతవరకు ఈ బిల్లు న్యాయం కలుగ జేస్తుంది? వాళ్ల హక్కులను తిరిగి పునరుద్ధరించడానికి ఎంతమటుకు పనికి వస్తుంది అనే విధంగానే ఈ బిల్లు విషయం అందరుకూడా పరిశీలించవలసిందని కోరుతున్నాను. ఈ బిల్లునుగురించి మాట్లాడేటప్పుడు కొంతమంది భూసంస్కరణల విషయం తీసుకువచ్చి దీనికి ముడిపెట్టాలని మాస్తున్నారు. ఇది జమీందారీ రద్దు చట్టంలో ఒక భాగంగానే ఈ బిల్లు రావలసినటువంటిది. 1947 లో Rent Reduction Act వచ్చినప్పుడుగాని, 48 లో Estate Abolition Act వచ్చినప్పుడుగాని అప్పుడే Inam Abolition Act కూడా 6 నెలలలోనే తిరిగి తీసుకువస్తామని ప్రభుత్వం వాగ్దానం చేసింది. ఆ రోజునుంచి ఈ రోజువరకుకూడా యీ 5, 6 లక్షల రైతాంగంకూడా అనేక విదాలైనటువంటి చిక్కులకుకూడా లోనాతున్నారు. అటువంటప్పుడు ఈబిల్లును ఈ జమీను రద్దు చట్టము యీ కిస్తు తగ్గింపు చట్టములలో ఒక భాగంగానే అందరుకూడా రాష్ట్రంలో ఆలోచిస్తున్నారు. తప్పితే ఇదేదో భూసంస్కరణలకు సంబంధించినటువంటి విషయంగా రాష్ట్రంలో ఎవరూకూడా ఆలోచించటంలేదు. ఇక రెండో వాదన ఏమిటంటే అసలు భూమిలో సాగుచేయకుండాకూడా కొంతమంది చిన్న చిన్న ఈ నామ్ దారులుగా ఉండేటటువంటి వాళ్లు ఇప్పుడు వచ్చేటటువంటి ఆదాయంవీద జీవించేటటువంటి వాళ్లు. ఈ నాములను రద్దు చేసినపుడు వీళ్ల పరిస్థితి ఏమాత్రుంది. లేకుంటే rent తగ్గించినపుడు వీళ్ల పరిస్థితి ఏమాత్రుంది.

Bill, 1955.

Sri B. Sankararajah]

[5th December 1955

అని అంటున్నారు. అందువల్ల ఇప్పుడు ఈ బిల్లును ఆటువంటి చిన్న వాళ్లకు కూడా రక్షణ కలుగ చేయకూడదని చెప్పి యీ opposition పార్టీలలో ఎవరు కూడా చెప్పడం లేదు. ఆటువంటిప్పుడు ఈ ప్రభుత్వపక్ష సభ్యులే దానిని ఇక్కడ తీసుకువచ్చేటటువంటి బిల్లును పార్టీలో చట్టించినపుడు ఈ విషయములను చెబితే బాగుంటుంది. అప్పుడు అంతా కూడా ఏమి చేస్తున్నారు. ఏ విధమైనటువంటి సలహాలు ఇచ్చారు. ఆటువంటి చిన్న వాళ్లకు నష్టపరిహారం ఎక్కువ ఇవ్వాలని చెప్పి ఇంతవరకు జమీందారీ రద్దు చట్టం వచ్చినపుడుగాని ఇతర అనేక చట్టాలు వచ్చినపుడుగాని అనేక సందర్భాలలోగాని ప్రతిపక్ష పార్టీ తరపున చెప్పవున్నాము. ఎవరైతే ఇటువంటి చిన్న చిన్న ఈ నామదారులు దీనిమీద ఆదారంతో వాళ్ల జీవనం ఉండో అటువంటి వాళ్లకు ప్రభుత్వం తగినంత నష్టపరిహారం ఇచ్చి ఎదో ఒక నృత్తి చూపించి వాళ్లకు న్యాయం కలుగ చేయాలని చెప్పి opposition పార్టీ వాళ్లందరూ చెబుతున్నారు. ప్రభుత్వ పక్షం ఈ బిల్లును తీసుకువచ్చేటప్పుడు ఆలోచించాల్సింది. అందులో ఈ బిల్లు విషయంలో ఒకవైపున Rent Reduction Act కొన్ని ఈ నామలకు వర్తింప చేస్తాం కొన్ని ఈ నామలకు మాత్రం Abolition Act వర్తింప చేస్తాం అంటున్నారు. ఆటువంటిప్పుడు యీ చిన్న చిన్న ఈ నామదారులుగా ఉన్నటువంటి వాళ్ల విషయంలో ఇప్పుడు Rent Reduction Act మాత్రం వర్తింప చేసి శిస్తు తగ్గించిన తరువాత ఇంకొకప్పుడు మళ్ళీ రద్దు చేయాలన్నప్పుడు మళ్ళీ నష్టపరిహారం విషయంలోగాని అనేక విషయాలలో అనేక చిక్కులు కలిగేటటువంటిమాట వాస్తవమే. ఆటువంటిప్పుడు ఈ రోజున ఈ రెండు రకాల సవరణలు తీసుకురావలసివచ్చింది. ఈ బిల్లు తీసుకువచ్చేటప్పుడు ఇక్కడ ఈ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆలోచించాలి అన్నారు. మళ్ళీ కేంద్ర ప్రభుత్వానికి పరిశీలనకు పంపాము అన్నారు. ఇన్ని విషయాలను కూడా ఆ విధంగా చిన్న చిన్న ఈ నామదారులకు ఎవరో ఇప్పుడు వ్యతిరేకం అయినట్లుగా ఇప్పుడు వాళ్లకు రక్షణ ఏమీ ఇవ్వవద్దు వాళ్లకే మీ నష్టపరిహారం ఇవ్వవద్దు ఈ చిన్న చిన్న యీ నామదారులను ఏదో సంవత్సరానికి 200, 300 ఆదాయం వచ్చేటటువంటి వాళ్లకేమీ ఇవ్వవద్దు అని భావించడం పొరబాటు. అయితే యీ బిల్లులో మాత్రం యీ విధంగా రైతులకు ఈ 7, 8 సంవత్సరాలుగా ఏ చిక్కులు ఎదుర్కొంటున్నాయో ఇప్పుడు యీ వచ్చినటువంటి Amendment సెక్షన్లువంటి రెండు Sections కూడా ఇప్పుడు ఉండేటట్లుగా వేసుకొనేటట్లు అయితే ఇంక Select committee లో వానికి తగినటువంటి మార్పులు చేయకుండా ఇప్పుడు ఉండేటటువంటి బిల్లును తీసుకొన్నట్లయితే చాలా యీ విషయంలో

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri B. Sankararajah

రైతులకు న్యాయం కలిగేటట్లుగాలేదు. ఇప్పుడు మా జిల్లాలోనే అనేక గ్రామాలలో పడుగుపాట అనే గ్రామం ఉంటే ఈ రోజున ఆ గ్రామాలలో గనుక చూస్తే కొన్ని భూములేమో రైతాంగంచేతులలో ఉన్నట్లు కొన్ని యీ మధ్య 47 తరువాత తొలగించినవి ఉన్నాయి. కాని ఇప్పుడు ఆ గ్రామం మొత్తంమీద చూస్తే ఇప్పుడు సగానికిపైన ఈనాము భూములుగాలేవు అందువల్ల సగానికిపైన అన్నప్పుడు ఎప్పుడు సగానికిపైనా? ఇచ్చినరోజు లేకుంటే యారోజు! లేకుంటే ఇవన్నీ ఎప్పుడు సర్వేచేస్తారు? ఎప్పుడు కొలుస్తారు అని తరతరాలనుంచికూడా వాళ్లు భూములను ఒక్కొక్కొక్క మార్పుకుంటూ అయ్యుకోంటూ సాగుచేసుకుంటూ ఉన్నట్లునంటి రైతులు ఉన్నారు. యీ బిల్లుచచ్చిన తరువాత వాళ్లను తొలగించమనా? ఏమిటంటే ఈ విధంగా 7, 8 సంవత్సరాలలో ఇటువంటి అనేక తగాదాలు వచ్చినట్లునంటి గ్రామాలు ఉన్నాయి. ఇటువంటిప్పుడు 10, 12 సంవత్సరాలుగా కోర్టులకెక్కి కొంతమంది పోలాలు పోగొట్టుకొన్నట్లునంటి వాళ్లు ఉన్నారు. మళ్ళీ యీ బిల్లులో ఏమైనా Tribunals ఏర్పాటుచేసి ప్రభుత్వం ఏదైనా Settle చేసి యీ ఫలాని గ్రామాలు యీ Act క్రింద వస్తున్నాయని ఉందా? 6 నెలల లోపల Notice ఇవ్వాలి? సంవత్సరంలోపల దావా వెయ్యాలి. ఇదివరకు 7 కోర్టులకు తిరిగి ఇప్పుడు మళ్ళీ 7 కోర్టులు తిరిగి అంతా అయిన తరువాత డిక్రీ తెచ్చుకున్నారు. 4, 5 సంవత్సరాలకి మా స్వాధీనం అయిన తరువాత మేము ఇంత ఖర్చు పెట్టాం అని అడ్డం వేస్తే మళ్ళీ 7 కోర్టులు తిరగాల్సిందే, ఆ ఖర్చు పెట్టింది ఇచ్చి వేయాలట. యీ 7 సంవత్సరాలనుంచి తొలగించి నష్టపరచింది కాకుండా 7 సంవత్సరాలలో మేము గట్లు వేసాము. దాంట్లో బాగుచేశాము కాబట్టి మాకు నష్టపరిహారం ఇవ్వాలి అని మళ్ళీ ఇంకో Clause అదనంగా తగిలించి కోర్టులకు పోయి వచ్చిన తరువాత కూడా భూమి స్వాధీనం కాకుండా చేసి దానికి మళ్ళీ కోర్టులకు తిప్పే దానికి దీంట్లో అవకాశం కలుగజేశారు. అందువల్ల యీ విధంగా ఇప్పుడు భూముల పోగొట్టుకొన్న రైతులకుగాని ఇప్పుడు తతిమ్మాకేసులలో ఉండేటట్లు పంటి విషయాల్లోగాని వాళ్లకిప్పుడు ఉన్నట్లుగా ఉండేటట్లుంటే అన్యాయం కలుగడానికి అవకాశాలులేవు. పైగా యీ Rent reduction కూడా ఇప్పుడు త్వర త్వరగా వాళ్లంతా డిక్రీలు అమలు జరుపుకోవాలనికూడా చూస్తున్నారు. అటువంటిప్పుడు కనీసం ఒక్క Clause అయినా లేదు. యీ Act వచ్చిన రోజునుంచి వమాలు చేసుకున్నవయినా తిరిగి ఇప్పిస్తావనికూడా లేదు. అందువల్ల ఇది ఇంకా Select committee కి పోయి వచ్చేలోపల యీ రెండు మాసాలలోను లేక ఒక మాసంలోను ఇంక కొంతమందికికూడా రైతులకు అన్యాయం జరగ

Bill, 1955,

SRI B. Sankarayya]

[5th December 1955]

వచ్చు. అందువల్ల ఇటువంటి విషయాలు సహజంగా ఆలోచించి మిగిలినటువంటి 5, 6 లక్షల రైతులకు న్యాయం కలగజేయాలని యీ బిల్లు తీసుకువచ్చాము అన్నారు వాళ్ళందరికీకూడా సమగ్రమైన న్యాయం కలగజేసేట్లుగా దీనిని Select committee లో దీనిని ఒప్పకొని సరిగ్గా సవరించి Pass చేయాలని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

SRI B. RATNA SABAPATHI :—అగ్యెజ్డ్, యీ బిల్లు పైన ముద్రపైస చర్చయింది. మంత్రిగారు Statement మూలకంగా బిల్లులోని కొన్ని అంశాలను చెప్పారు. తరువాత P. V. G. Rajuguru కళావెంకటరావు గారు కొన్ని విషయాలు చెప్పించారు. కాని మంత్రిగారి Statement అందరి సభ్యులకు అందజేసిఉంటే యీ బిల్లులోని కొన్ని అంశాలను Clear గా అర్థంకా నటువంటివి ఇంకా అర్థం అవడానికి అవకాశంఉండేది. కాని వారు చేయక పోవడం మూలాన సభ్యులకు కొన్ని అంశాలమీద పూర్తిగా వివరంగా అర్థంచేసుకోవడానికి అవకాశం లేకపోయింది. అయినా ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి బిల్లు ఎంత వరకు వనం ఆశించినటువంటి యీనామగ్రామాలకు వర్తిస్తుందా లేకా అనేదాని పైన చాలా సంశయాలు బయలుదేరినాయి. మేముఅంటే ప్రజాసోషలిస్టుపార్టీ సత్యాగ్రహంచేసినటువంటి రోజులలో మేము ఎందుకొకరు చేసేది నిర్దిష్టంగా మారు ఒక ఉద్దేశ్యం ఉండేది. యీనామ గ్రామాలను రద్దుచేయాలి అంటే 3, 2 d అనే Section క్రిందకు తీసుకురావాలి అనే విషయాల్లో మాకలాంటి సంశయాలు లేకుండా స్పష్టంగా తెలియజేశాము. అంతేగాకుండా మేము సత్యాగ్రహం విరమించుకోవడానికి కారణమైనటువంటి ఆంధ్రకాంగ్రెసు కమిటీచేసినటువంటి తీర్మానంలోకూడా నిర్దిష్టంగా సంశయానికి సందేహానికి అస్పదంలేకుండా తీర్మానం చేశారు. అన్ని రకాలైనటువంటి యీనామలను రద్దుచేస్తున్నాం అని చెప్పారు. తరువాత కళావెంకటరావుగారు ఉపాధ్యక్షులుగా దానిని విపులీకరించి చెబుతూ 1936 సంవత్సరంనాటి యీనామలన్నిటినికూడా రద్దు చేస్తాం అ రద్దుచేసిన దానికై నను మేము బిల్లును తీసుకురావడానికి ఉద్దేశించామనికూడా చెప్పారు. 1936 వ సంవత్సరం యీనామలుఅంటే ఇప్పుడు వారు విశదీకరించినట్లుగా యీ చట్టంలో యీ బిల్లులో వారు exclude చేసినంకంగా కుడివరం, మేలివరం యీ రెండు హక్కులు యీనామదారులలో ఉంటేగాని అవి యీనామలను రద్దు చేయడానికి యీ Section క్రిందికి తీసుకురావడానికి ప్రయత్నంచేయటం అన్నమాట. యీ రెండు హక్కులు ఉన్ననాడే 1936 వ సంవత్సరం చట్టంలోఉన్నవి. చాలా complications లో ఉన్నాయి. (Interruption)

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri B. Ratnasabapathi

అది Section 3 (2) (d) క్రిందకు తీసుకువస్తానని చెప్పారు. ఆ విధంగా తీసుకొనివస్తే 1848 చట్టముకు అనువర్తిస్తుంది ఆ తరువాత అన్నిరద్దు అయి పోతాయి అన కోరింది. 1936 చట్టప్రకారం ఇనాములన్నీ, కుడివరం, మేలు వరం హక్కులు ఉన్నటువంటి ఇనాములకు, ఆ చట్టము అనువర్తిస్తుంది. అంతకు మునుపు ఉన్నటువంటి, అనగా 1908 లో 1936 సవరణ రాకముచు ఉన్నటువంటి Section ప్రకారం కేవలం ఒక మేలువరం హక్కు ఉన్నటువంటి వాటికి మాత్రము ఆ Act అనువర్తించేది. 1936 లో ఆ చట్టము సవరణచేసి, కుడివరము, మేలువరము రెండు హక్కులు ఉండేటట్లు చేశారు. తరువాత యీ ఇనాములుకూడ మేము ఆ Section క్రిందికి తీసుకువస్తాము, వాటికికూడ యీ 1948 సంవత్సరంలో తీసుకువచ్చిన Act ను అనువర్తింపజేసేటట్లు చేస్తామని కళాశాసనసభకు తెలియజేసి చెప్పారు. కాని యీ చట్టములో, యీ బిల్లులో అవి exclude చేశారు. కనుక ప్రజాసోషలిస్టుపార్టీకి, మాకు సంబంధించినంతవరకు, ఇనాము రైతుల విషయములో యీ బిల్లు చాలా నిరాశాజనకంగా ఉన్నదని మాత్రము చెప్పకతప్పదు. తరువాత 1936 సంవత్సరం దాంట్లో ఉన్నటువంటి నిర్వచనప్రకారం ఇనాములన్నీ తీసుకొనివస్తే, చాలా ఇబ్బందులు కలుగుతాయని చెప్పారు. ఆరోజు కళాశాసనసభకు తెలియజేసి చెప్పడంలో దీనివల్ల financial complications చాలా వస్తాయని, ఈ compensation ఇవ్వడంలో, ఎక్కువ ఇవ్వవలసివస్తుందని, అనగా సుమారు 22 కోట్లు రూపాయలు compensation ఇవ్వవలసివస్తుందని, ఇంత పెద్ద compensation ఇవ్వడానికి మనకు స్థావరములేదని, కనుక ఇది ఇంకోరోజు విచారించి మరోవిధమైనటువంటి compensation ఇచ్చే సదుపాయాలుచూచి, ఆ రోజు తీసుకొని వస్తామని చెప్పారు. కాని ఆ రోజుకు ఈ రోజుకు 7 సంవత్సరములైనా, ఇప్పటికికూడ మంత్రిగారు అదే సమాధానము చెప్పతున్నారు. Compensation కు మళ్ళీ legal complications తప్ప మరేమి కనిపించడంలేదు. ఇంక కొద్ది రోజులలో వాటికికూడ బిల్లు తీసుకువస్తామని చెప్పారు. కాని ఈ ఏడుయేళ్ళపాటు మీరు ఆలోచనచేసి యీ complications సరిదిద్దలేక పోయారకదా! ఇక కొద్ది రోజులలో మీరు దీనిని తీసుకొనివస్తారంటే, ప్రజలకు ఏవిధంగా నష్టకరం చెప్పగలుగుతారో నాకు అర్థంకావడంలేదు. అందులోనే కళాశాసనసభ 1948 సంవత్సరంలో ఆ బిల్లును ప్రతిపాదించిచెప్పే రోజులలో యీ compensation

Bill, 1955

Sri B. Rathnasabhapathi]

[5th December 1955]

సమస్య నేటికే గా పరిష్కారం చేయవలసిందికూడ, దాన్ని గురించి రెండు సదుపాయాలు చెప్పారు. ఆ సదుపాయాలలో ఏ సదుపాయము విమోచిస్తే, ఆ సదుపాయము నమసరించి, యీ రోజుకైనా అది సవరణచేసి Select Committeeలో నే ఆక్షేపణ తీసివేస్తే, 1936 సంవత్సరపు ఇనాములనుకూడ ఇందులో ఇమిడ్చడం బాగుంటుందని Select committee వారికి నేను సలహా ఇస్తున్నాను. తరువాత మేం బిల్లు ప్రతిపక్షం అని ప్రస్తావన చేస్తూ యీ బిల్లును చిన్న ప్రతిపక్షం Opposition party వాళ్లు రైతాంగము, రైతు ప్రజాసేవకు అంటూ ఎక్కువ ప్రచారము కొంటు ఇదంతా చేస్తున్నారని, నిర్మాణాత్మక విమర్శలు చేయడంలేదని వాదించారు. “మేము ప్రజాసేవకు రైతాంగం కోరుకుంటున్నాము. మీరు మానివేసి నిర్మాణాత్మకమైనటువంటి దృష్టితో విమర్శించండి అని చెప్పారు. కాని యీ బిల్లు గురించి మీరు ఇదివరకు చెప్పిన మాటలపైనే మేము విమర్శిస్తున్నాము. మీరు ఇదివరకు యీ ఇనాములను రద్దు చేస్తామని చెప్పారు. యీ ఇనాములను యీ Section క్రింద తీసుకొనివస్తామని చెప్పారు. ఇందులో లోపాలు చూపించాము. కాని ఇదివరకు మీరు చేసినటువంటి తీర్మానాలు, మీరు చెప్పిన నటువంటి మాటలు ఏదైనా ఇందులో ఉన్నాయో అని అడుగుతున్నాను. కనుక ప్రతిపక్షము చేసే విమర్శ కేవలం ప్రచారంకోరకే అనకుండా, యీ 1936 ఇనాములను యీ బిల్లులో ఇమిడ్చేటట్టు ప్రయత్నం చేయవలసియున్నది. Compensation అనే కారణము అంత పెద్దదేమి కాదు. కనుక కళావేంకటరావుగారు నూచించిన సదుపాయాలలోనే ఒకటి adopt చేయడానికి అవకాశమున్నది కనుక అది చేసుకొంటూ 1936 ఇనాములనుకూడ అందులో చేర్చవలసిందని కోరుతున్నాను.

SRI K. PUNNAYYA :—అధ్యక్షా, ఈనాము రైతుల యొక్క కష్టాలను బాగా తెలుసుకొని, కోర్టులో అనేక విధాలుగా వారికి చిక్కులు ఉన్నాయని తెలుసుకొని మంత్రివర్గం వారు ఈ Bill ను తీసుకురావడం చాలా సంతోషము. అయితే యే కారణాలచేత కోర్టులో చిక్కుకొని అల్లర్ల పాలవుతున్నారో, ఆ కారణాలను, ఆ కష్టాలను యీ Bill ఎంతవరకు తొలగిస్తుందో అని సందేహంగానే ఉన్నది. ఎందుచేతనంటే ఇందులో గ్రామంలో ఉన్నటువంటి మొత్తము భూమిలో అర్థభాగముకంటే మించితే, అది Estate Land Act 3 (2) (d) section క్రింద వస్తుందని చెప్పారు. కాని సాధారణంగా, కొన్ని గ్రామాల్లో ఇందుకు సంబంధిస్తాయి గాని మొత్తంపైన ఇనాములన్నిటిలో సగము భాగానికి మించి ఉన్నటువంటివి చాలా తక్కువగా ఉంటున్నాయి. ఇది ఏ basis మీద నిర్ణయించబడినది, అర్థభాగం వడంలేదు. ఒక గ్రామంలో మారుపెక రాయి ఉంటుందను

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Punnayya

దనుకొండి. అందులో 60 ఎకరాలు ఒకభాగముగాను, 40 ఎకరాలు మరొకభాగముగాను ఉంటే, 60 ఎకరాలు ఈ definition క్రింద వస్తుంది. 40 ఎకరాలు రాదని చెప్పడం శోచనీయము. 40 ఎకరాలుంటే, అది కాకుండా ఎట్లాగుంటుందో తెలియకుండా ఉంది. అందుచేత చిన్నయినాందార్లకు ఏదో సౌకర్యము కలుగజేయాలని ఒకవేళ ప్రభుత్వానికి అభిప్రాయముంటే, definite గా స్పష్టికరణ ఉండడం మంచిది గాని, ఈవిధముగా సముకంటే హెచ్చు ఉండవలెనని చెప్పడం శోచనీయము. ఇది ఎక్కువగా litigation కు అవకాశమిస్తుంది కాని, అందువల్ల రైతులకు ఎలాటి సౌకర్యము కలుగదని నా అభిప్రాయము. తరువాత pending cases విషయమై బిల్లులో చెప్పబడింది. కాని యిదివరకు decree పొందినటువంటి రైతులకు ఏ విధంగా సౌకర్యము కలిగిస్తుందో, ఆ విషయంగురించికూడ ఈ బిల్లులో స్పష్టికరణలేదు. అంచేత అవినూడ nullity అమ్యేటబ్లుగా select committee వారు ఆలోచిస్తారని నా అభిప్రాయము.

ఇక burden of proof అనేది రైతులకు విడిచిపెట్టడము, అది మరింత శోచనీయమైనటువంటి విషయము. ఎందుచేతనంటే, రైతులకు యినాందారు రక్షితులు యివ్వడంలేదు. అందువల్ల అనేకరకాలైన decrees in favour of inamdars ఉన్నవి. కాని రైతులకు ఇటువంటి సౌకర్యము లేనప్పుడూ, తప్ప ఇది రైతులకు ఏమాత్రం ఉపయోగపడదు. ఇది రైతులయొక్క హక్కులకు నష్టము కలిగించడమే కాకుండా భంగపాటు కలుగుతుంది. తరువాత litigation కూడ పెరిగిపోతుంది. అందుచేత ఇనాందార్లపైన, ఈ burden of proof అనేది పెడితే రైతులకు ఎంతో సౌకర్యంగా ఉంటుంది. ఈ regular judiciary వ్యవహారం కాకుండా, department వ్యవహారంగానే, ఇనన్నీ చక్కపరచుకొనేందుకు రైతులకు కష్టము కలిగించకుండా అమితమైన సౌకర్యాలు కలిగించే పద్ధతిలో ఆలోచిస్తే అది రైతులయొక్క ఆశయాలకు, అభిప్రాయాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. లేకపోతే ఇంతకంటే కష్టమైన చిక్కులకు వారు లోనుకొనవలసి యున్నది. కాబట్టి ఈ విషయాలన్నీ ప్రభుత్వమువారు select Committee వారుకూడ ఆలోచిస్తారని అభిప్రాయపడుతూ యంతటితో సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

SRI T. VEERA RAGHAVULU :—అధ్యక్షా, ప్రభుత్వంవారు తెచ్చినటువంటి ఈసవరణ బిల్లులో, estate land act లో “estate” అనేపదమునకు, నిర్వచనములో వాడినటువంటి మాటలకు, కోర్టులోచెప్పిన తీర్పుమేరకు, అర్థంవచ్చేట్లుట చెప్పారు. అయితే యీ whole inam అనేది more than half of

Bill, 1955.

Sri T. Veeraraghavulu]

[5th December 1955]

the village అమనట్లయితే ఆవి whole inam క్రింద భూవింశతి అని కోర్టు వారు common sense మీద ఆధారపడి తీర్పుచెప్పారు. ఆ తీర్పుకు అనుగుణంగా ఉండడానికి మనము సవరణచేస్తూ ఈ definition ను విస్తరించేదాము. ఇందు వల్ల యినామురైతులకు ఉపయోగము పెరుగుతుందని మనము భావిస్తున్నాము. అయితే యినామురైతుయొక్క సమస్య అంతాకూడ ఈ చిన్న సవరణవారా పరిష్కారం అవుతుందని అనుకోలేము. ఇది చిన్న సవరణ మాత్రమే. ఈ విషయము కళా వెంకట్రావుగారు విశదీకరించారు. అందుచేత దాన్ని గురించి నేను నిరూపించడంలేదు. ఒకటి మాత్రము మనము స్పష్టంగా ఒప్పుకోవాలి. దున్నేవానిదే భూమి అనేటటువంటి విధానము మనము చెప్పవూలే ఉన్నాము. అది మన ఆశయమనికూడ చెప్పవూ ఉన్నాము. ఆ ఆశయాన్ని సాధించేందుకు భూస్వామ్య సంస్కరణ త్వరగా తీసుకు రావలెనని మనం అనుకుంటున్నాము.

అందుచేత దున్నేవానికే భూమి అని చెప్పే ఆశయానికి దగ్గరకు పోయేటంత వరకూ మనము యీ యినామురైతులకు తగినరక్షణ కలిగించాలి. ఇప్పుడు సగ భాగము పైగావున్న గ్రామము మాత్రమే ఎస్టేటు అనే నిర్వచనములోనికి వస్తుంది. అందుచేత అది ఎస్టేటు అని చెబుతున్నాము. సగముకంటె రెక్కునిగావుంటే అది గూడ యినాంగ యివ్వబడినట్లయితే, అక్కవున్న రైతులకు మాత్రము యీ సవరణవల్ల ఏమాత్రము రాదు. అందుచేత ఒక సమగ్రమైన రూపములో ఏదైనా ఒక శాసనము తీసుకొనివస్తే బాగుంటుంది. అయితే కోర్టు తీర్పుమేరకు ప్రభుత్వం తీసుకువచ్చిన సవరణ రెండు ఉపకారములు చేస్తున్నది. మొదటిది, ఒక గ్రామము కాని లేక పాతే గ్రామములో భాగముగాని ఎవరైనా కొందరికి మొత్తమునూ సగానికి పైగాగాని యినాక్రింద యివ్వబడి వున్నట్లయితే, అది ఎస్టేటుగా పరిగణింపబడుతుందని, అటువంటి ఎస్టేటుకు పన్ను తగ్గింపు యొక్క వర్తింపజేస్తామని అంటున్నారు. అందుచేత యిది ఒక చిన్న ఉపకారము అని ప్రజలు అనుకుంటున్నారు. రెండవ ఉపకారము యేమిటంటే, యిదివరకు కోర్టులో తీర్పు యివ్వబడినప్పటికీ 1948 వ సంవత్సరము జనవరి 7 న లేదీన భూమి రైతుస్వాధీనములోవుంటే, ఆ దరిమిలా కోర్టు వల్ల వచ్చిన తీర్పువల్ల కలిగిన యిబ్బందులనుండి రైతుకు రక్షణ కలిగిస్తామని ప్రభుత్వం వారు చెబుతున్నారు. కాబట్టి యీ రెండు ఉపకారములుగూడ రైతులకు సంబంధించినంతమటుకు ప్రభుత్వము చేయటానికి తలపెట్టిందని చెప్పవచ్చు. అయితే యిప్పుడు యాల్టి Select Committee కి పంపమని అంటున్నారు గనుక, అక్కడ దీన్ని చూడగా ఆలోచించటానికి ప్రభుత్వము తెచ్చిన సవరణతోనే సంతృప్తిపడకుండా

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri T. Veeraraghavulu

ఒక సమగ్రమైన శాసనము తీసుకొని రావటానికి మంత్రిగారినికోరుతూ, ప్రభుత్వము ప్రతిపాదించిన నవరణము select committee లో తుష్టంగా పరిశీలించాలని కోరుతున్నాను.

SRI P. SUNDARAYYA :—అధ్యక్షా, ఈ ఎన్డేటు లాండు amendment ను గురించిన చరిత్ర వంత్రి కళా వెంకట్రావుగారు చాలా చెప్పారు. గ్రామాలలో వున్న ఏ ఏ రైతుల విషయములో కోర్టులు తీర్పులు ఇచ్చాయో గూడా వారు చెప్పారు. యాక్టుయొక్క ఉద్దేశ్యము భగ్నము కావిస్తూ తీర్పులపైన తీర్పులు కోర్టులు ఇచ్చాయనికూడ చెప్పారు. ఆ కారణముచేత యీ రోజున ప్రభుత్వం యీ నవరణ బిల్లును తీసుకుని రావలసివచ్చిందని చెప్పారు. కోర్టు తీర్పులవల్ల మనకు కనబడేది ఏమిటి? బిల్లు తెచ్చిన ఉద్దేశ్యము ఏది ఆయనప్పటికినీ, ఒక జడ్జి తరువాత యింకొక జడ్జి యీ యీనానందార్ల వైపునచేరి, యీ నిర్వచనాన్నీ యీనానందార్లకు అనుకూలంగా తీర్పులు ఇస్తూ వచ్చినట్లుగా మంత్రి కళా వెంకట్రావుగారు చెప్పిన చరిత్రవల్ల లెలుస్తున్నది. ఇటువంటి పరిస్థితులలో ప్రభుత్వము యీనాడు తెచ్చిన నవరణ బిల్లును మరల రైతులకు వ్యతిరేకముగా తీర్పుచెప్పని రీతిగా తీసుకొనిరావలసి వుంటుంది. కాని యిప్పుడు యీ బిల్లులో ఏ రీతిగా వున్నదంటే, యిది రైతుకు అనుకూలముగా లేనేలేదు. అది ఎట్లాంటే, ఒక యీనాం గ్రామములో 99 ఎకరాలు వున్నప్పటికినీగూడ, ఏదో ఒక ఎకరం పోరంబోకు భూమివున్నదనో, లేక పోతే యింకా ఎవరికో Whole Inam గా ఇచ్చారనో, ఆవిధంగా వుంటే, అది Estate క్రిందకురాదు, Whole Inam Village లో యింకొకరికి వుంది కాబట్టి, అది ఎన్డేటుకొదని కోర్టు జడ్జిలు తీర్పుఇచ్చారని చెబుతున్నారు. అసలు యీనాము విలేజి అంటే పూర్తి విలేజి అని నిర్వచనము పెట్టి, యీవిధంగా చేస్తే, యిప్పుడు దానికి ప్రభుత్వము తెచ్చేది యేమిటి? ఒక గ్రామములో సగానికి మించి యీనాంగా యిస్తే, అది మాత్రము ఎన్డేటుగా పరిగణించవలసివుంటుంది, మిగిలినది అంతా ఆ మాదిరిగా పరిగణించవలసిన ఆవసరములేదని చెప్పారు. సగమంటే ఎప్పుడు యీ సగము. ఈనాము ఇచ్చిన రోజున సగమా? ఈనాడు సగమా? ఈ సగములో ఏమేమి కలస్తాయి? మరల లేవు ఏజడ్జిలో బయలుదేరి, దానికిగూడ ఒక రకమైన భాష్యం చెప్పినట్లయితే, ఏవో సామెత చెప్పినట్లు “రెడ్డివచ్చే మొదలయ్యే” అనే రీతిగా మరల యీబిల్లు యీ శాసన సభముందుకు రావలసిన పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. ఇదే పరిస్థితిని యీ బిల్లు కలిగిస్తున్నది తప్ప, యిది ఏ రీతిగానూ దీన్ని సవరించడము లేదు, చాలామంది సభ్యులు మాట్లాడుతూ “దున్నే వానిదే భూమి” అనే సిద్ధాంతము ప్రకారము యిప్పుడువున్న యీనాము అనిపించుకునేవి అన్నీగూడ రద్దు

Sri P. Sundarayya]

5th December 1955

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri P. Sundarayya

పట్టాదార్లు వున్నారా! మా భూములు, మా జమీను, మొక్కసాలు, యిటు నంటివి చిన్న చిన్నవి రద్దు చేయడమెందుకు? వేలకువేలు ఎకరాలు వున్న పట్టాదార్ల భూములు అన్ని ముందు పంచిపెట్టండి. అవి పంచినప్పుడు మావిగూడ పంచనప్పునని జమీందార్లు వాదించారు. అయితే వారి సంగతిపచ్చినప్పుడు వారిని చూస్తాము. ముందు మీ సంతతి వచ్చింది, కాబట్టి, అది ముందు తేల్చుకోవలసి వుంటుంది. మీరు పన్నులు ఐనాలు చేసేవారు, మాత్రమే కాబట్టి ప్రభుత్వానికీ, దున్నే రైతుకును మధ్యమీరు ఉండవలసిన అవసరములేదు అని చెప్పిన రీతిగా, యీ నాందార్ల సంతతి యిప్పుడుకెదు, ఆ సంతతి భూసంస్కరణల తెచ్చేటప్పుడు చూస్తామని అంటున్నారు. భూసంస్కరణలు తెస్తే, అది త్వరలో తీసుకొని రమ్మనే అంటున్నాము. అయినను దానికి, దీనికి పోటీపెట్టి యీ రోజున యీ నాందార్ల రద్దు సమస్యను ఎత్తుకోకుండా వాయిదా వేస్తామని చెప్పడము బదుగుతున్నది. ఈ రీతిగా యీ నాందార్ల రద్దు సమస్య ప్రస్తుతము పరిష్కరించడమలేదు ఈ విధంగా చేయడము ఎల్ల హక్కులు లేనివారికి యింకొక రీతిగా హక్కు కలుగ జేయడము తిప్ప మగొకటి యేమికాదు. యీ విధంగా సగానికి తగ్గకుండా అని చెప్పడము ఏమి న్యాయం? ఒకటి రెండు ఉదాహరణలు చెప్పదలచాను. ప్రభుత్వం దీన్ని గుర్తించాలి. ఒక గ్రామములో ఒక యీ నాందార్లకు నూరు ఎకరాలు వుంటుంది. కాని ఆ మొత్తము గ్రామములో అందరి యీ నాములు కలుపుకున్నప్పటికీ కూడా, సగానికి రాదు. అటువంటప్పుడు యీ సవరణ చట్టము ప్రకారము, యిది ఎట్టేటు క్రిందకు రాదు. అక్కడ నూరు ఎకరాలు వున్న యీ నాం ఎట్టేటు క్రిందకు రాదు. కాబట్టి, ఆ భూమిమీద సర్వహక్కులు ఆ యీ నాందార్లకు కలిగివుంటాడు. ఆయన క్రిందవున్న రైతులకు ఏమాత్రము హక్కులేకుండా మామూలు కొలుదార్ల మాదిరిగా ఉండే పరిస్థితులు ఏర్పడుతాయి. మరొక గ్రామములో ఒక యీ నాందార్లకు వున్నాడు. ఆయనకు ఆ గ్రామములో పది ఎకరాలు యీ నాం మాత్రమే వున్నది. ఆ విధంగా ఆ గ్రామములో యీ నాందార్ల ఎక్కువగా వుండి, వారందరికీ వున్న భూమి అంతా కలిపితే అప్పుడు ఆ యీ నాముల మొత్తము గ్రామములో సగానికి మించివుంటే, అప్పుడు పది ఎకరాలు వున్నందువల్ల ఆ గ్రామం ఎట్టేటు క్రింద నిర్వచింపబడుతుంది.

THE HON. Sri K. CHANDRAMOULI:—గ్రామములో ఏ యీ నాములకు ఆ యీ నాము వేరువేరుగా తీసుకొంటారుగాని, అన్నిటిని club చేయరు. ఆ విధంగా club చేసి estate క్రిందకు వస్తుందని చెప్పటానికిలేదు.

Bill, 1955.

[5th December 1955]

SRI P. SUNDARAYYA :—అంటే, మంత్రిగారు చెప్పింది చూస్తే, అది యింకా అన్యాయముగా వున్నదనమాట. కొంత మంది లాయర్లు ఒక Memorandum యిచ్చిన సంవత్సరములో యీ బిల్లులోవున్న దానిపై ఏ యీనాముకు ఆ యీనాము separate గా కొరుండా, అంతా కూడా మొత్తముమీద గ్రామానికింతటికి సగానికిపైగా వున్నదా లేదా చూచి, అది ఆ విధంగా కూర్చినప్పుడు అది సగానికి పైగావుంటేనే, అది ఎన్నేటూ క్రింద పరిగణించుతాము కాకపోతే పరిగణించు అని మంత్రిగారు చెప్పారు. అంటే దాని లెక్కలు ఏమిటో మరల వివరిస్తాను. నేను దీనివిషయము చెబుతున్నప్పుడు మంత్రిగారు యిందులో వున్న రహస్యమంతాకూడ బ్రద్దలు కొట్టినట్లుగా బహిరంగముగా చెప్పినందుకు (Interruption) అంటే దాచి పెట్టే అలవాటు మంత్రిగారికి లేదని మనమిత్రులు కొండయ్యగారు చెబుతున్నారని కొండయ్యగారి చాలామటుకు సంగతుల దామకొంటూవుంటారు అనుకొండి. కాబట్టి యాబిల్లులోని రహస్యము వున్నది ఉన్నట్లుగా చెప్పాలంటే, యిది యీనాం రైతులకు ఏవిధంగా నిరుపయోగమో స్పష్టంగా కనబడుతున్నది.

ఈనాము రైతులకొకట ఏదో ఘనకార్యము చేస్తున్నాము అనేది తీసివేసి, మేము ఈనాందారుల రక్షణకొకట ఈబిల్లును తెచ్చామని అంటే చాలా బాగుంటుంది. కాని ఇప్పుడు మంత్రిగారు చెప్పిన నిర్వచనము అయినట్లయితే అదిమరీ అన్యాయముగా ఉంటుంది. అంటే ఏ గ్రామములో అయినాకూడా ఈనాము రైతుకు ఎప్పుడు హక్కు వస్తుంది. ఏ ఈనాము అయినాసరే మొత్తము గ్రామంలో సగానికిమించి ఉంటే, అప్పుడే అది relate క్రింద పరిగణించబడుతుంది. అంతేగాని ఒక గ్రామంలో చిన్న చిన్న ఈనాములు ఉండి, ఇవన్నీ కలిపి గ్రామంలో సగము ఉన్నాసరే, గ్రామము అంతా ఉన్నాసరే, 1,2 ఎకరాలు తప్ప మిగిలినవి అన్ని ఉన్నాసరే అది గూడా estate క్రింద రాదు. మంత్రిగారు స్పష్టముగా చెప్పారు. ఏమి చేపావయ్యా అంటే “ కొండను త్రవ్వి ఎలుకను పట్టినట్లు ” అన్న సామెత క్రింద తయారైంది. 1947 నుంచి ఈనాము రద్దు చట్టము తెస్తాము, తెస్తాము, అంటూ ప్రాసిడెంటు ఎల్ల తెచ్చారు. కరివెన సత్యాగ్రహము చేసినవాళ్ళను జైళ్లలో పెట్టారు. మళ్ల వాద్దా నాలు చేశారు. రాష్ట్ర కాంగ్రెసు తీర్మానాలు చేసింది. ఎన్నికలలో వాద్దానము చేశారు. అన్నీకూడా చేసినా చింకు యధాస్థితిగా ఉన్నదేతప్ప ఏరీతిగా మార్పు లేదు. అందువల్ల ఈనాముల పరిస్థితినిగురించి లెక్కలు, వివరాలు నిన్న అడిగింది చుట్టగా అడిగిందికాదు. మంత్రిగారు దానికి సమాధానం చెబుతూ ఆకస్మికంగా అడిగితే ఎక్కడనుంచి చెబుతాము అన్నారు. అసలు ఈబిల్లు తెచ్చేటప్పుడు పెద్ద

Bill, 1955

5th December 1955]

[Sri P. Sundarayya

రెవెన్యూ బోర్డు వుంది. పెద్ద ప్రభుత్వ యంత్రము ఉంటే, ఈ మాత్రము లెఖ్యలు వారి దగ్గర లేంటే అదినారు చాలా ఆశ్చర్యముగా ఉన్నది. కళాపెంకట్రాపుగారు అసలు సర్వేచేయబడగదా “నువ్వు వివరాలు అడిగితే ఎక్కడనుంచి వస్తాయి, నీవే కాదు, నావేకాదు, ప్రపంచము అంతటికికూడా సర్వేచేసేదాకా తెలియదు” అని చెప్పారు. అధ్యక్షా, కొన్ని సంగతులు మీ ముందుకు తీసుకురావలచుకున్నాను. ఈనాము లన్నీ సర్వేచేశారాలేదా అనే సంగతికాదు. కొన్ని చేసిఉండవచ్చును. కొన్ని చేయకపోయి ఉండవచ్చును. సంగముక్త మద్రాసు రాష్ట్రములో ఉన్నప్పుడు చాలాకొలను క్రితము వాటిని సర్వేచేశారు. అందులో Whole estates క్రింద వచ్చేదాంట్లో 37 లక్షల ఎకరాలు ఉంటుందని, మైనరు ఈనాములు 35 లక్షల ఎకరాలు, మొత్తము మద్రాసు రాష్ట్రములో ఉంటుందని చెప్పారు. ఈ 37 లక్షల ఎకరాలు ఆంధ్ర రాష్ట్రములో దాదాపు సగభాగము whole estates గాని, మైనరు ఈనాములు గాని ఉంటుందని అందరూ ఉజ్జాయింపుగా అంగీకరించిన విషయమే. దాని ప్రకారము Whole estates క్రింద ఈ 38 లక్షల ఎకరాలు మైనరు ఈనాములు సగము కానీయండి, సమునకు తక్కువ కానీయండి. estates నిర్వచనము క్రింద కానీయండి, ఇంకే నిర్వచనము క్రింద కానీయండి 17, 18 లక్షల ఎకరాలు ఉంటాయి. అయినప్పుడు ఇందులో ఎంత భూమి estates క్రిందకు వచ్చింది, అంటే whole estate లో 18 లక్షల ఎకరాలు, మైనరు ఈనాముల క్రింద 17 లక్షల ఎకరాలు మొత్తము ఈ 35 లక్షల ఎకరాలు, దానిలో ఎంతమంది ఈనాము దారులు ఉంటారు కొంతమంది ఈనాం రైతులు ఉంటారనే సంగతి అటించి అవి ఈనాములక్రింద ఉన్నాయంటే, వాటిపై ఈనాముదారుల స్వంతహక్కు ఏమీ లేదు. బిల్లకు మహాఉంటే పన్నులు వివరాలుచేసుకొనే హక్కుతప్ప ఇంకేరకంగా హక్కు సామాన్యంగా ఉండదు. ఉదయం మంత్రిగారికి వివరాలకోసము పంపితే వారు ఒఖచిన్న చీటిపంపారు. ఆంధ్రరాష్ట్రములో 2200 ఈనాము గ్రామాలు ఈ Estates క్రింద Declare చేశాము అన్నారు. ఖండికలు గ్రామములో సగభాగానికి మించిఉన్న ఈనాములను తీసుకొంటే ఇక 2,33 మాత్రమే ఈ Estates క్రింద రావలసిఉంటుంది అన్నారు. దీనినిబట్టి కాస్త లెఖ్యవేసిచూస్తే ఈ బిల్లు ఎంత నిరుపయోగము అనేది కనబడుతుంది. పూర్తి estates క్రింద 17, 18 లక్షల ఎకరాలు ఆంధ్రరాష్ట్రములోవుంటే అన్నీకూడా estates క్రింద ప్రకటించాము అన్నారు. ఈనాం గ్రామాలో Estates క్రింద చేరిన గ్రామాలలో 18 లక్షల ఎకరాలు, 2200 గ్రామాలలో ఉన్నదని వారు అంగీకరించారు. ఆంధ్ర రాష్ట్రములో ఇంకా 17 లక్షల ఎకరాలు మైనరు ఈనాములు ఉన్నాయి. అయితే యీ 17 లక్షల ఎకరాల్లో ఖండికలక్రింద, శివార్లక్రింద లేకపోతే ఒక గ్రామంలో

Bill, 1955

Sri P. Sundarayya]

[5th December 1955]

అదేరీతిగా కోర్టువుంది. 7 ఏండ్ల క్రితము 48 సంవత్సరము జూన్ 7-వ తారీఖున భూమిమీద స్వాధీనము వున్నవానికి మళ్ళీ యిస్తున్నామని చాల గొప్ప సంగతిగా చెప్పకుంటావున్నారు. ఇన్స్ట్రంట్తోపించే వాండ్లమే. నిర్వచనము లోనే 16 లక్షల ఎకరాలు సాగు చేసినవాండ్లకు లేకుండా పోతుందని ఇదివరకే చెప్పి వున్నావ్. ఇప్పుడు మంత్రిగారు నిర్వచన ప్రకారము చేసుకుంటే ఇంకా ఎంత పోతుందో ఆసలు ఎవరికైనా లాభిస్తుందా అనికూడా సందేహస్పదముగా వుంటుంది. ఇకపోతే నాకుగాని హక్కువుంటే 6 నెలల లోపుగా నోటీసు యిచ్చుకోవాలి. నోటీసు యిచ్చిన 7 రోజులలో నా భూమి కనుక నాకు స్వాధీనము చేయకపోతే నేను మళ్ళీ కోర్టుకు వెళ్లి చావా పేసుకోవాలి. కోర్టుకు వెళ్లే వారు ముందు ఒకకోర్టు తర్వాత Appeal Court తర్వాత High Court తర్వాత Supreme Court కు వెళ్లాలి. యీ రీతిగావితే ఒక్కొక్క case కు పన్ని ఏండ్లుపడుతుందో అర్థముకాకుండావుంది. అందుచేత కోర్టులో పేసుకోని రుజువు చేసుకుంటేనే యిస్తామని చెప్పితే దీనిలో చాల అధిక బాధలు పెట్టారు. దానికి కోర్టులు అనేది తీసి పారసేసి 48 లో కనుకఅక్కడ వున్నట్లయితే వారు మామూలుగా రూపాయ పెటిషన్ తో పెట్టుకుంటే ప్రభుత్వ ఉద్యోగస్థులు వాండ్ల దగ్గర records వున్నాయి కాబట్టి వాండ్లే చూచి ఆ భూమిని వాండ్లకే స్వాధీనము చేసేటట్లుగా పెట్టాలికొని కోర్టుకు వెళ్లే పద్ధతి పెట్టినట్లయితే యీ బిల్లు పూర్తిగా నిరపయోగము బొతుంది తప్పితే ఇంకొకటేమికాదు. డబ్బుఉన్నవాండ్లకు లాభించుతుంది తప్పితే ఇంకొకటేమికాదు. అందుచేత వాండ్లు పెటిషన్ పెట్టితే ఆ భూమి వాండ్లకు దాఖలు చేసే బాధ్యత ప్రభుత్వము తీసుకోవలసివుంటుంది. ఈనామదారులువాడ్ల స్వాధీనములో వుందని రుజువు చేసుకొనే బాధ్యత ఈనామ దార్ల మీదనే పెట్టవలసినదికొని రైతుమీద పెట్టడము అనేది ఏరీతిగా న్యాయము కాదు. యీ బిల్లు యొక్క ఉద్దేశములోనే అర్థములేకుండాపోతుంది. పైగా రేపు సమావేశానికి అధ్యక్షులు మనకు అప్పడే నోటీసు యిచ్చారు. అది ఏమంటే కోర్టు ఫీజ్ enhancement 80 clause లో యింతకట్ట మని వుంది దానిని select committee కి పంపించబోతున్నామనుకొండి. అందులో ఇప్పుడున్న కోర్టు ఫీజులేకొక వాటిని పెంచడముతో ఇదికూడా అసంభవమైన విషయము క్రింద వస్తుంది. అందుచేత కోర్టు feesలతో సంబంధములేకుండా మామూలు పెటిషన్ 0-12-0 stamp లేక 1-0-0 stamp పెట్టితే ప్రభుత్వమే తగు శ్రద్ధ తీసుకొని వాండ్లకు భూమి దాఖలు చేసేటట్లుగావుండాలి. తర్వాత యీ బిల్లులో ఇంకా కొన్ని విషయాలు వున్నాయి. ఇదివరకే కోర్టులు తీర్పు చెప్పివేస్తే వాటిని గురించి appeal చేసేది లేదు అంటారు. కోర్టులు తీర్పు చెప్పడమంటే supreme

Bill, 1955.

5th December 1955]

Sri P. Sundarayya

కోర్టువరకు నేను పోకల్లివున్నట్లయితే కోర్టు తీర్పు ఇంకా పైనల్ కాలేదు. భూమి స్వాధీనముకాదు అంటారు. నాకు అంతడబ్బు లేదు కాబట్టి నేను High Court, Supreme Courtకు పోలేను. ఇంకా ఆ కేసులను re-open చేసేసమస్యవుంటే నా హక్కుపోయింది అన్నమాట యీ బిల్లువల్ల నాకు యిచ్చిన లాభమేమిటి ? డబ్బున్నటువంటి రైతుకు లేక వెద్దనాండ్లకు ఉపయోగపడుతుంది తప్పితే చూమాలు బీద ఇనామ్ రైతులకు ఈ బిల్లు ఎక్కడకూడా ఉపయోగము లేకుండా పోతుంది. అందుచేత కోర్టు డిక్రీ యిచ్చినప్పటికికూడా సరే 47—48 తర్వాత డిక్రీయివ్వకుండా యీ మగ్యనే డిక్రీ యిచ్చినవాండ్లకు 14-వ క్లాజ్ 2—3 sub-section ప్రకారమే వారున్యాయము చేయాలని ఏ రీతిగా పెట్టాలో అదే రీతిగా ఇదివరకు ఏకేసు ఏకోర్టు ద్వారా పైనల్ అయినా సరే యీ బిల్లు మొట్టమొదటి నుంచీ అమలులో వున్నట్లు పరిగణించి దాని ప్రకారమే ప్రతి కేసు re-open చేసి వాండ్లకు యివ్వాలని కోర్టు తీర్మానము చేసింది కాబట్టి—రెవెన్యూ మంత్రి గారు రల ఊపుతూవుండారు, అది సాగ్యముకాదనేసి అందుచేత ఎపుడు కోర్టు తీర్మానముచేసినాసరే యీహక్కు న్యాయమైనదని మీరు గుర్తిస్తున్నపుడు ఈ రోజు ఎవరి స్వాధీనములోవున్నా సరే వాటిని re-open చేసి అసలు న్యాయంగా రైతుకు, దానిని దాఖలు చేసేటట్లుగా ప్రభుత్వము దీనిలో సవరణలు తీసుకురావలసి వుంటుంది. ఇంకొక విషయము ఏమిటంటే ఈ బిల్లువల్ల arrears of rent పెరిగిపోయివుంటే నారు చెల్లించుకోవలసి వస్తుంది. ఇప్పుడు భూమి ఇచ్చాయ అనే పేరుతో శిస్తు బకాయాలు చాల వున్నాయి అని వాటినన్నింటినీ చెల్లించాలంటే యీ భూములను అమ్ముకోవలసిన స్థితి వస్తుంది. అందుచేత ఆ శిస్తు బకాయాల విషయము మీరు చాలా ఖచ్చితముగా రద్దుచేయవలసి వుంటుంది. శిస్తు ఎంతెంత వనూలు చేసివున్నాలో మనకు తెలియదు. Rent Reduction Act మొట్టమొదటినుంచి వర్తింపజేసి కాస్తా న్యాయముగా తగ్గించి వారికి అందుబాటులో వుండేటట్లు తగ్గించాలి. ఇంకా ఎక్కువ మొత్తముగా వున్నట్లయితే దీర్ఘ వాయిదాలమీద తీర్పుకొనేటట్లుగా చేయవలసివుంటుంది పూర్తిగా రద్దుచేయకపోతే రద్దుచేయాలని మాఉద్దేశము. బకాయలను రద్దుచేయాలి. రద్దుచేయడానికి యీ ప్రభుత్వము తయారుకాకపోతే కనీసము Rent Reduction Act మొట్టమొదటినుంచీ వర్తింపజేసి దానిని పూర్తిగా తగ్గించాలి. అదికూడా ఒకే పర్యాయము కట్టమని లేకపోతే రెండు పర్యాయాలు కట్టమంటే సాధ్యముకాదు. ఎక్కువ దీర్ఘ వాయిదాలమీద చెల్లించుకొనేటట్లైతే కల్పించకపోతే దీనివల్ల ఏమి ఉపయోగము వుండనేవుండదు, ఇది ముఖ్యమైన విషయము, ఇంకా అనేక విషయాలు క్లాజ్ వారీగా వచ్చినపుడు సాక్ష్యము తీసుకొన్నపుడు ఏ ప్రాంతాలలో ఏ చిక్కు

Bill, 1955.

Sri P. Sundarayya]

[5th December 1955]

లతో కూడుకొనివుందో అది సృష్టముగా తెలుస్తుంది. అసలు నేను చెప్పిన రీతిగా 16 లక్షల ఎకరాలు సాగుచేసుకొనే రైతాంగానికి లాభములేకుండా ఏదో కొండను త్రవ్వి ఎలుకనుబట్టిన సామెతగా ఇప్పుడుపెట్టితే మాత్రము ఉపయోగముండదు. ప్రతి జిల్లాలోను ప్రతి తాలూకాలోను యానాము గ్రామాలు యానాములు వీటి నన్నింటి గురించి కాస్తా రివెన్యూ డిపార్ట్ మెంటు లెక్కలు తిరుగవేస్తే లెక్కలేమి అసంభవమైన విషయముకాదు. ఎందుకంటే శిస్తు రికార్డులు చాలకాలము క్రిందట నుంచి వున్నాయి. Quit Rent లు వున్నాయి ఇవన్నీకూడా తేలికగా యిన్ని ఎకరాలని ఉజ్జాయింపుగానైనా తీయడానికి వీలువుంటుంది. అందుచేత ఎక్కువ మందికి ఉపయోగపడేటట్టుగా చూడాలి. ఆరుకు ఒక్క విషయము. శ్రీ కిష్టరాజు బహదూర్ గారు హృదయము కరిగేటట్లుగా యినాముదారుల కష్టాలనుగురించి చాలా చెప్పారు. యినాందారులకు ఏదో నష్టము కలుగుతుందని చెప్పారు, కాని ఇదివరకు అనుభవస్తున్న యినాందారుల హక్కులను తీసివేయాలని యీజిల్లు ఉపయోగ పడడము లేదని మా బాధ తప్పితే తీసివేస్తారా? ఐతే యినాందారుల సంగతి ఏమి అని అడుగుతారు. యినాందారుల సంగతి ఏమి చేయాలో నేను చెప్పేదానికి ముందు వారు ఒక్క మాటైనా యినాం రైతులగురించి చెప్పారా? శిస్తుల తగ్గిస్తే ఎంత కొంప మునిగిపోయిందని ఏదీ ఆ పూరు చింతలపాలెం సంగతి అంత చెప్పారే ఆ భూములను తరతరాలుగా సాగుచేస్తున్న యినాము రైతుల కథ ఏమి బోతుంది. నాండ్లను తొలగిస్తే వాండ్ల జీవనము ఏమి బోతుందని ఒక్కమాటైనా నూచించారా? వాండ్లను భూమినుండి తొలగిస్తే వాండ్లకు నష్ట పరిహారము యివ్వాలని ఒక్క మాటైనా చెప్పారా?

మాయొక్క దృక్పథంలో యినాందారులకు భూమిమీద హక్కు ఏమీలేదు. ఎందుచేతనంటే తరతరాలుగా వారు సాగుచేయలేదు. సాగుచేస్తున్నటువంటి నాడు యినాంరైతు. ప్రభుత్వం తనకు రావలసినటువంటి పన్ను వాళ్ళకుయిచ్చి మీరు అనుభవించండి అని చెప్పింది, క్వీ అంతకన్న ఏమీలేదు. ప్రభుత్వాన్ని అడగండి ఆపన్ను శాశ్వతంగా యిచ్చేటట్టు ఆ యినాందారులను వాళ్లు మన్నించదలచుకుంటే, అంతేకాని రైతు యిచ్చుకోమనిచెప్పే యివిధానం యింకా యిదివరకు రాజులు, మహారాజులు, జాగీర్దారులు విద్యాపోషణకొరకు ధైర్యసాహసములకు, యింకోపనికి, యింకోజాన మనం రాజకీయ బాధితులకు యినాంలు యిస్తున్నట్టుగా యిచ్చిన వాటిని ప్రభుత్వం పట్టుకొని అనవసరంగా గంటకూడా పనిచేయక రైతులకు హక్కులేకుండా చేస్తున్నాయి వాడన ఏ రీతిగాకూడా కాదు. అందుచేత 4 మెదలు 10 ఎకరాల

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri P. Sundarayya

వంతున్న యనాందారులకు కూడా భూమిమీద హక్కు ఉండకూడదని చెబుతున్నాను. సాగుచేస్తున్న రైతులకుండా. ఐతే పిల్లగతి ఏమిటి? క్రిష్ణంరాజు బహదూరు లాంటి వారికి ఏ నష్ట పరిహారమూ అవసరంలేదు. ఇవ్వకూడదు, ఇదివరకు యిచ్చివుంటే తీసికోమని Bill పెట్టాలని కోరుతున్నాను. ఈ చిన్న చిన్న వాళ్ళకు యివ్వాలి వున్నదంటే వారికివ్వండి. ఇంకా ఎక్కువ యివ్వండి. ఈ Estate Land Act చాలదు ఎక్కువ చేస్తాం అంటే బలపరుస్తాం. పోతే గోపాల రెడ్డిగారు డబ్బు ఎక్కడనుంచి వస్తుంది అంటారు. క్రిష్ణంరాజు బహదూరు వంటివాళ్ళకు మానేసి ఆడబ్బును పంచితే డబ్బుకు యిబ్బందివుండదు. వారికి కష్టం ఏమీకాదు. వారికి కొవలినటువంటి ఆస్తి వున్నది. కాబట్టి మీరు యిచ్చే నష్ట పరిహారాన్ని ఆశించాల్సిన అవసరంలేదు. కష్టపడి యనాందారుల హక్కులకోసం వారి కష్టాలను హృదయం కరిగించేట్లు చెప్పినవారు ఆచూత్రం త్యాగంచేసి నష్టపరిహారం త్యాగంచేసి ప్రభుత్వంలో చెప్పి Inam రైతులకు భూమిపై హక్కు కలిగించాలి, Select Committee లో వారున్నప్పటికీ కూడా, ఈ యనాం సమస్యను వెంటనే పరిష్కరించి Bill ను వూర్తిగా సవరించాల్సి వుంటుంది. అంతేగాని 17 లక్షల ఎకరాలు ఇంకా యనాం ఉంటే ఏ 1, 2 లక్షల ఎకరాలకు పక్షించే యీ తెస్తే, యిది నిరుపయోగమవుతుందని జ్ఞాపకంచేస్తూ యీ విషయాలన్నీ జాగ్రత్తగా మనస్సులో పెట్టుకొని యీ Bill సవరించాలని కోరుతూ ముగిస్తున్నాను.

THE HON. Sri K. CHANDRAMOULI :—అధ్యక్షా, ఈనామల గురించి కొన్నిటిని Estates గా Declare చేయాలనేటటువంటి సవరణమీద దీనిలో ఎక్కువగా అనుభవంవున్నటువంటి పెద్దలు బాధలు పడేటటువంటి వారు చాలమంది మాట్లాడారు. అది చాలా సంతోషకరమైన విషయం. కాని ఇప్పుడు మనం యిక్కడ తీసుకువచ్చినటువంటి సవరణ ఒక ప్రత్యేకమైనటువంటి పరిస్థితులలో చేయవలసివచ్చింది. ఎవ్వేట రద్దుచట్టములోని (3) (ii) (d) క్లాజువలన అనేకమంది చాలా కష్టాలు పడుతున్నారు. దానిని సవరణ చేయాలనేటటువంటి భావనతో సాధ్యమైనంతవరకు కష్టాలు లేకుండా తొలగించడానికి యీ 3 (2) (d) క్లాజుకు సవరణ తీసుకురాబడుతున్నది. శ్రీ సుందరయ్యగారు చెప్పినటులగాని లేక యితరులు చెప్పినటులగాని చట్టాలకుగాని కోర్టులలో అనేకరకాలుగా interpretation యిస్తారు. ఏ చట్టానికయినా interpretation లు వుండనే వుంటాయి. Court లున్నంతవరకు lawyer లున్నంతవరకు Interpretation వుంటూనే వుంటాయి. లేకుండా వుండవు. మనకుతోచిన interpretation ఎట్లా యిస్తున్నామో ఆవిధంగానే వుంటాయి.

Bill, 1955,

[5th December 1955]

Sri P. SUNDARAYYA :—ప్రజలకు అనుకూలంగా అయితే సంతోషిస్తాం. న్యూలికంగా అయితే విమర్శిస్తాం.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—అది ఎట్లాండీ? మనకు న్యూలికంగా ఉన్నప్పుడు Lawyers పనికిరానిది, మనకు అనుకూలంగా వున్నప్పుడు పనికివస్తారంటే న్యాయంకాదు. వారు ఏదయినా Bad motive తో చేస్తుంటే విమర్శించవలసిందే. అయితే కోర్టులు ప్రభుత్వానికికూడా న్యూలికంగా తీర్పుయిచ్చినా దానిని శిరసావహించాలి. కోర్టులు స్వతంత్రమయినవి. వాటిమీద పూర్ణాధికారం ఉండాలి. "Village" అంటే కోర్టులలో ఒకవిధంగా నిర్వచనం చేశారు. ఆ నిర్వచనం పనికిరాదు చిన్న ఖండికవున్నా Hamlet వున్నా దానిని ఎట్టేటుగా పరిగణించాలని సవరణ చేయవలచుకొన్నాము. తరువాత ఒక గ్రామంలో సగం గాని అంతకుపైగాడిగాని యినాంభూమివుంటే పట్టావతే ఆ గ్రామం Estate క్రిందికి వస్తుందనికూడా సవరణ చేయవలచుకున్నాము. ఐతే శ్రీ విశ్వేశ్వరావుగారు గ్రామంలో సగం గాని, అంతకు ఎక్కువగాని ఈనాంభూమి ఉన్నట్లయితే ఈ ఢిల్లు వర్తింస్తుందని సగానికి తక్కువఉన్నట్లయితే వర్తింపదని, అది చాలా అన్యాయం అని అన్నారు. ఏ limit పెట్టినా వెంటనే యిటుచిటిది వుంటుంది. ఏ limit లేకుండా నియమాలు లేకుండా చేయడానికి ప్రతిపక్షంవారికి ఖిలుంటుందేమోగాని మాకు ఖిలుండదు. ఈనాంతనేదానికి ఏదో ఒక నిర్వచనం వుండాలి. అందువల్ల Border line మీద వుండేటటువంటి Hard cases కొన్ని ఉంటే వుండవచ్చు. Individual cases తీసుకొని Generation చేసి సవరణలను విమర్శించడం న్యాయంకాదు. మామూలుగా సగానికిపైనవుంటే పూర్ణాంకంగా పరిగణించవచ్చునని లెక్కలలో వున్నటువంటి వ్యవహారం అందరూ ఆమోదిస్తున్నారన్న వ్యవహారం ఈ ఢిల్లులోకూడా ఆ కేధంగాచేస్తే బాగుంటుందనే దృక్పథంతో ప్రభుత్వం ఈ సవరణ తీసుకువచ్చింది. ఐతే శ్రీ రాజాగారు, Socialist Party కి చెందినటువంటి ఇతరులు కరివెన గ్రామాన్ని estate గా పరిగణించవలెనని సత్కార్యహం చేసి jail కు వెళ్ళాం అన్నారు. నిజమే పాపం, వారందరూకూడా కరివెన Estate గా declare చేయాలనే ఉద్దేశంతో Jail కు వెళ్ళాలో లేకపోతే ఇంకా ఇంకా ఏ ఉద్దేశ్యంతో jail కు వెళ్ళాలో నాకు తెలియదు. కరివెన అనేది ఒక estate అనేటటువంటి ఉద్దేశంతోనే వారంతా jail కు వెళ్ళారు అనుకుందాము. అదే వారి ఉద్దేశం కనుక అయితే వారి ఉద్దేశం పరిపూర్ణంగా నెంపేరుతుంది. కరివెన Estate గా Declare చేయబోతున్నాం దాంట్లో ఏమీసందేహంలేదు. కాని ఆ Estate లో

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Chandramouli

వున్నటువంటి భూములలో కొంతభాగం రైతులక్రిందవున్నది. కొంతభాగం మేలువరం, కుడివరం హక్కులతో ఈనాందారుల క్రిందకు వస్తుంది. ఐతే దురదృష్టం ఏమిటంటే లెక్కలప్రకారం సుమారు 2,400 ఎకరాలు కుడివరం, మేలువరం హక్కులతో ఈనాందారుల క్రిందవున్నది. సుమారు 75 ఎకరాలు మాత్రమే రైతులక్రిందవున్నది. ఇది కఠినైన వ్యవహారం. అందువల్ల రైతుల స్వాధీనంలో లేనిదే వారికి హక్కులేనిదే మనం ఏమీ చేయలేము. ఈ 75 ఎకరాలభూమియే రైతులకు చెందుతుంది.

SRI P. SUNDARAYYA :—మీరు చెప్పిన మాత్రం ప్రకారం 2400 ఎకరాలలో 75 ఎకరాలు రైతులక్రింద ఉన్నప్పుడు ఆ గ్రామాలు Estates అవుతాయా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—కుడివరం మేలువరం రెండు హక్కులు ఈనాందారులకున్నాయి. మేలువరం హక్కు మాత్రమే యీనాందారులన్నప్పుడు దానినికూడా abolish చేస్తాం. Rent Reduction Act apply అవుతుంది. Abolish Act కూడా apply అవుతుంది. కుడివరం మేలువరం హక్కు ఈనాందారులకువుంటే సవరించుకొరం ఈనాందారులే భూమిహక్కుదారులవుతారు. Rent Reduction Act మాత్రమే apply అవుతుంది.

SRI E. AYYAPU REDDI :—So far as Karivena is concerned the Estates Abolition Tribunal has held that the question of ryots owing kudiwaram is left open. It has not declared that the inamdars have got kudiwaram rights also. Even the Government have not yet at any time stated that the inamdars have got kudiwaram rights.

MR. SPEAKER :—I am afraid that is the function of the tribunal and not that of this Assembly. Whether a certain village constitutes an estate or not is the function of the tribunal. We cannot . . .

SRI E. AYYAPU REDDI :—The Hon. Minister just now stated...

MR. SPEAKER :—By way of explanation he was giving it

Bill, 1955

[5th December 1955]

SRI E. AYYAPU REDDI :—That explanation I am correcting ; I am telling, the Hon Minister's statement that " the inamdars owning about two hundred acres odd owning both warams " is not correct, because the Estates Tribunal has held otherwise.

MR. SPEAKER .—We are not deciding that question here, nor is this House competent to do it.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—రైతుల హక్కులు భంగంచేయాలనే ఉద్దేశంతో నేను చెప్పడంలేదు. రైతులకు హక్కువుంటే వారితోపాటు నేనుకూడా సంతోషిస్తున్నాను. సుందరయ్యగారు అంకెలుకొరారు. నేను సుమారుగా చెప్పాను. Correct గా చెప్పినదండలేదు. Correct figures కొవాలంటే వున్నంతవరకు, వచ్చినంతవరకు తెప్పించియినాసరి Select Committee కి వచ్చినపుడు ఆ విషయాలన్నీకూడా సాధ్యమయినంత correct గా యివ్వగలను. చూపూలు ఈనామలన్నిటికీ ఒక list వున్నది.

ఆ list ప్రకారము ఏదో ఎట్లా కనుక్కోవడము ఆ నే విషయములో చాలా మంది సభ్యులు సందేహాలు వెలిబుచ్చారు. ఈనాం షేరు రిజిస్టరు ఆ నేది ఒకటి 1860—65 ప్రాంతంలో వేయబడిన వుత్తర్యుల ప్రకారం తయారుచేయబడింది. ప్రతి గ్రామములోకూడా ఇది ఈనాము, పలానివారు ఇచ్చినది, మేము confirm చేసినాము అనేవిషయాలుకూడా దానిలో ఉన్నది. ఆ list ప్రకారం చూస్తే ఏ గ్రామంలో ఎంత ఈనాముభూమి ఉన్నదో బోధపడుతుంది. ఊరిలో ఉన్న మొత్తం భూమిని లెక్కచూసి దానినికంటే ఎక్కువ ఈనాము భూమివుంటే ఆ గ్రామం estate అని చెప్పి declare చెయ్యడానికి తేలికగాఉంటుందనే దృష్టితో ఈ విషయం చెబుతున్నాను. అందువల్ల ఎటువంటి సందేహాలు వస్తునని నేను అనుకొనను. ఇప్పుడు పెద్ద చిక్క ఏమిటంటే estate అని declare చెయ్యడానికి Settlement Officer ఉంటాడు. ఆయన తీర్పులపై విచారణ చేయడానికి Tribunal ఉన్నది. Tribunal యొక్క తీర్పుతుదినిర్ణయంగా పరిగణించవలసి యున్నది. ఇక Possession విషయం ఉన్నది. భూమి రైతుల స్వాధీనములో ఉన్నదా? ఇనాందార్ల స్వాధీనములో ఉన్నదా? అనే విషయము చాలా చిక్కలతో కూడుకున్న విషయము. ఇప్పుడు భూమి ఈనాందార్ల స్వాధీనములో ఉండి మన declarationలో కూడ అది వారి స్వాధీనములో ఉన్నది అంటే వారు కోర్టుకు వెళ్ళకపోలేదు. కాని భూమి వారి స్వాధీనములో లేదు. ప్రభుత్వము declarationలో ఈనాందారులకే హక్కు ఉన్నదనిచెప్పబడినట్లయితే అప్పుడు

Bill, 1955.

5th December 1955]

[Sri K. Chandramouli

భూమి ఈనాందారల స్వాధీనములో లేదు కాబట్టి స్వాధీనము కొరకు అప్పుడు కోర్టు వెళ్లవలసి వస్తుంది. దీనిలో ఉన్న ప్రధాన విషయము ఇది. అయితే రైతులు అసలు కోర్టులకే వెళ్లనక్కరలేదని నేను అనను. వెళ్లడానికికూడా దానిలోనే అవకాశములు ఉన్నాయి. ఆ విషయాలను ఎట్లా తగ్గించడానికి సావకాశము ఉన్నదో; వెళ్లకుండా మనమే దానిని నిర్ణయించడానికి అవకాశములు ఉంటే మాస్తామని ప్రభుత్వము తరపున నేను సభ్యులకు మనవి చేస్తున్నాను. రైతును కోర్టుకు పోకుండా ఉండే అవకాశాలు ఉంటే ఆ విషయాలను గురించి ప్రభుత్వం తప్పకుండా ఆలోచిస్తుందని, అనుకూలంగా చెయ్యడానికి ప్రభుత్వం ఎప్పుడూ వెనుకంజ పెయ్యదని మాత్రము నేను తెలియచేస్తున్నాను.

తరువాత తక్కిన విషయాలను గురించి కొంతమంది మాట్లాడారు. పోలే ఇంకొక చిన్న విషయం వున్నది. బిల్లువల్ల ఎక్కువమంది ఈనాందైతులకు లాభమురాదు అనేమాట ఒకటి ఉన్నది. రాజాసాహెబుగారు మాట్లాడుతూ “ఒక Uniform Legislation కావలెను. సమానత్వము కావలెను. అంతా సమానంగా ఉండాలి” అనే దృష్టితో మాట్లాడేరు. అయితే ఇది నాదృష్టిలో ప్రకృతి విరుద్ధమనుకుంటాను. మానవునిలో ఉండే లోపాలు అట్లా ఉంచండి. అంతా సమానం కావాలి అంటే ప్రపంచములో ఎక్కడా సాధ్యము కాదు. ఉదాహరణగా దృక్పథముతో రైతులను చూడాలని అనుకోవచ్చును. ఇద్దరికీ సమాధానంగా ఈరోజున డబ్బు ఇస్తారనుకోండి. తెల్లవారేసరికి ఒకరు ఎక్కువ ఇంకొకరు తక్కువ ఖర్చుపెట్టవచ్చును. సమానత్వము రావడము సాధ్యం కాక పోవచ్చునని నేను అనుకుంటున్నాను.

Sri P. SUNDARAYYA :—రాజాగారు కోరింది అసమానత్వముకాదు. సమాన అవకాశాలు ఉండాలని వారు కోలేరు.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—రాజాగారు చెప్పినది. నేనుకూడా వ్రాసుకున్నాను. రాజాగారు ఇంకొక విషయముకూడ చెప్పారు. Both warms ఉన్న ఇనాముదారులకు పట్టాలు ఇచ్చి వేయండి. మాకు ఏమి అభ్యంతరం లేదనికూడా చెప్పేరు. అటువంటిప్పుడు మనకు తగాదా ఏమి ఉంది. వారికి మాకు ఆవిషయంలో అభిప్రాయభేదము రావడానికి అవకాశముండదు. కొన్ని ఈనాములు abolish కాలేదు చిన్న చిన్న ఈనాములు చాలా ఉన్నవి. Service ఈనాముదారులు చాలా చిన్న చిన్న—10 ఎకరాలలోపు, ఈనాముదారులకూడా యున్నారు. అటువంటివన్నీ కూడా తీసుకోవాలని, చిన్న ఈనాముదారులని వెళ్ళ గొట్టి పారేయమని, వారి స్వాధీనములో భూములు లేకుండా చేయవలెనని oppo-

Bill, 1955.

Sri K. Chandramouli]

[5th December 1955]

sition సభ్యులు కోరుతున్నారని నేను అనుకొనను. కాని రైతుల స్వాధీనములో ఉండి రైతుల వ్యవసాయము చేసుకుంటే ఆ భూములు వారికిచ్చేయాలని ప్రతిపత్తు వారు ఉన్నారు. మా ఉద్దేశముకూడా అదే. త్వరలో భూసంస్కరణలు తీసుకురా బోతూ ఉన్నాము. అయితే దీనికి భూసంస్కరణలకు ముడిపెట్టాలనికాదు మా ఉద్దేశము Land ceiling తీసుకునివచ్చి రైతులకు వారికి ఉండవలసిన relations అన్ని ఆలోచిద్దామని అనుకున్నాను. దీనినిగూర్చి Select Committee వేస్తూ ఉన్నాము. అందులో వివరాలు ఆలోచించవచ్చును. తరువాత మ్యూతర్జన్ భర్జనలు చేయ దానికి అవకాశాలు ఉన్నవి. ఏ విషయాలలో అయినా చిక్కులు కష్టాలు ఉండే ఆ కమిటీలో ఆలోచించుకోవచ్చును. సుందరయ్యగారికికూడా ఈ విషయం తెలుసును. వారు Reasonable Proposals తెచ్చినప్పుడు మేము ఎప్పుడుకూడావాటిని నిరాక రించలేదు. మేము కొన్ని నగరాలను బిల్లులో పెట్టాము కాబట్టి మార్పుచేయకూడద నే అభిప్రాయములేదు. ఏదైనా ఒక బిల్లు పెట్టినప్పుడు అనేక దృక్పథాలతో చూడ నలసి ఉంటుంది. సెలెక్ట్ కమిటీ చాలా విచారణ చేయవలసిన అవకాశము ఉంది కాబట్టి ఈబిల్లును సెలెక్ట్ కమిటీకి పంపుటకు గౌరవనీయులయిన సభ్యులు ఏకగ్రీవంగా అంగీకరించినరెనని కోరుచున్నాను. ఇంకో విషయం చెప్పడం మరచిపోయినాను ఈ సెలెక్ట్ కమిటీ రిపోర్టు వచ్చేస్తే మా దేశంలోగా వచ్చేటట్లు మనము ఈబిల్లును సెలెక్ట్ కమిటీకి పంపవలెనని సభ్యులను కోరుచున్నాను.

MR. SPEAKER :—The question is :

“That the Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee.”

The motion was carried.

MR. SPEAKER : The following are the members of the Select Committee :—

1. The Hon. Sri K. Chandramouli.
2. The Hon. Sri K. Venkata Rao.
5. The Hon. Sri G. Latchanna.
4. Sri L. Lakshmana Das.
5. Sri Raja V. V. Krishnamraju Bahadur.
6. Sri N. P. Chengalraya Naidu.
7. Sri P. Rajagopal Naidu.
8. Sri P. Venkataswami Reddi.

Bill, 1955.

5th December 1955]

9. Sri K. V. Ramanayya Naidu.
10. Sri Pillalamarri Venkateswarlu.
11. Sri B. Sankarayya.
12. Sri R. B. Ramakrishna Raju.
13. Sri P. Narasimhappa Rao.
14. Sri P. V. R. Gajapathi Raju.
15. Sri K. V. S. Padmanabha Raju.

The report shall be submitted by the 15th January next. The minister for Land Revenue will be the Chairman of the committee.

The question is :

“That the Select Committee on the Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955 may sit at such places as the Chairman may think necessary.”

The motion was carried.

SRI C. V. SURYANARAYANA RAJU : Is the House going to sit to-morrow and the day after ?

Mr. Speaker : We hope to be able to complete the work to-morrow. I know Members are anxious to get back to their home. We shall try to finish the business to-morrow.

(2) THE MADRAS VILLAGE PANCHAYATS (ANDHRA SECOND AMENDMENT) BILL, 1955.

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Village Panchayats (Andhra Second Amendment) Bill, 1955 and move that the Bill be taken into consideration at once.

ఈ మద్రాసు గ్రామపంచాయితీ చట్టం 1951 లో ఏర్పాటు కాబడింది. అప్పటి నుంచి, ఈ ప్రభుత్వం వచ్చిన తర్వాత, నేను ఈ శాఖకు మంత్రిగా ఉన్న తరువాత, ఈ ఎనిమిది నెలల నుంచి తిరుగుతూవున్న దానినిబట్టి నా అనుభవంలో ఈ పంచాయితీలు అన్ని స్థలముగా నడవటం లేద నే అభిప్రాయంలో ఉన్నాను. ఎందుకంటే, ఇందులో

Sri A. B. Nageswara Rao]

[5th December 1955]

మామూలుగ పంచాయతీలను form చేయడంలో, ఇప్పుడు Inspector general of local administration కు కొన్ని powers వున్నాయి. మామూలుగ ఒక రివిన్యూ గ్రామం 5 వందల జనాభాకంటే ఎక్కువగ ఉంటే, అట్టి గ్రామాలనే పంచాయతీలుగా చేయవలెనని, ఆ గ్రామంలో 5 వందల జనాభా లేకపోయినట్లయితే ప్రక్కన ఉండే ఒక revenue గ్రామం దానికి కలుపవచ్చును, అని ఉంది. ఈ రెండు కలిపినపుడు అయినా 5 వందలకు జనాభాకంటే ఎక్కువగ ఉండవలెను. తరువాత ఒకరివిన్యూ village లో ఒక ముఖ్యమైన గ్రామం ప్రక్కన శివారు గ్రామాలు కూడ ఉన్నాయి. ఈ ముఖ్య గ్రామంలోనుంచి యిది separate చేయడానికి ఆయనకు హక్కు ఏమిలేదు. 5 వందల జనాభాకంటే ఎక్కువ ఉన్నప్పుడు, తరువాత ముఖ్యమైన ఒకటి ఉన్నది, ప్రక్కన శివారు గ్రామానికిన్న ఒక్కొక్కచోట 2, 3 మైళ్లు దూరము ఉంది. శివారు గ్రామం ప్రక్క ఇంకొక పంచాయతీ, 2, 3 ఫర్లాంగులలో revenue village ఉన్నాయి. అటువంటప్పుడు ఈ శివారు గ్రామానికి గనుక 5 వందలకంటే జనాభా ఎక్కువగ ఉండినట్లయితే, దానికి separate పంచాయతీ form చేయడానికి, లేకపోతే 5 వందల జనాభాకంటే తక్కువగ ఉండేటట్లయితే, ఆ ప్రక్కనే ఉన్న 2, 3 furlong లలో గాని, ఈమారకంటే దగ్గరగ ఉన్న పంచాయతీలలో ఇది కూడ కలిపి పంచాయతీకింద ఏర్పాటు చేయడానికి, ఆహ్వానిస్తూ కొంత చేయాల్సి వచ్చింది. తర్వాత యింకొకటి ఉంది. ఇది చేసేముందు మామూలుగ ఏమిటంటే ఏ పంచాయతీలలోనుంచి ఒక భాగము తీసివేసి యింకొక పంచాయతీలో కలుపుతున్నారో, అదికనుక ప్రత్యేకంగా ఒక పంచాయతీ చేయడానికి గాని, ప్రక్క పంచాయతీలో కలపడానికి గాని, మామూలుగ మొదట వున్న పంచాయతీకి సరియైన నోటీసు యిచ్చి వారియొక్క objection విని చేయవలెనని కూడా ఉంది. దానికి యిప్పుడు ఏమి మార్పు చేయడంలేదు. ఏదైనా పంచాయతీలో మార్పు చేయవలెనని వున్నప్పుడు పంచాయతీకి నోటీసు యిచ్చి సక్రమంగా వారి objection విన్నతరువాతనే అట్టి మార్పులు చేయబడతాయి. తర్వాత యిదివరకు అధ్యక్షుని ఎన్నిక direct గా చేయబడుతున్నది. సభ్యులకు ఏమి బాధ్యతలేదు. చాలా గ్రామాలలో యిటువంటి direct వలక్షను ఉన్నచోట, మెంబర్లుకు, అధ్యక్షులవారికి సక్రమంగా నడవక dead locks create అయ్యాయి. చెప్పవలసినవస్తే representations లో ఎంతవరకు చెప్పారంటే అధ్యక్షులవారు dead-lock create చేయటం కొరతగా, minutes book కూడ వారు, Class II పంచాయతీలలో చెప్పవచ్చును. కాగితాలమీద వ్రాసివేసి, అవసరం అయితే చింపి వేసి త్రోవకు పోవడం చేయడానికి కూడ అవకాశం ఉంది, Accounts ఆడిగితే అభి

5th December 1955]

[Sri A. B. Nageswara Rao

చూపించడంలేదు. Minutes book అడిగితే చూపించడంలేదు. ఇష్టంవచ్చి నట్లు జుర్రీ ద్వారా చేస్తున్నారని వాదించాడ చెప్పకున్నారు. వారు ఏమి చెప్పకున్నారంటే అధ్యక్షులు direct ఎలక్షనుమూలంగా రావటంవల్ల వారి కేమో పంచాయితీ బోర్డువారు majority ఉంటున్నారు. ఈ పంచాయితీ అధ్యక్షుడికి majority ఉంటేనే అది సక్రమంగా వెళ్లుతుంది. ఆ మెంబర్లకు majority ఉన్నచోట ఏమి అవుతున్నదంటే, president గారు ఏమి చెప్పకున్నారంటే, ఆయనవారు సక్రమంగా నడవనియటంలేదు. అయినదానికి, కాని దానికి, అడ్డంగా తీసుకొని వచ్చి పెట్టి సక్రమంగా అయ్యేపనులు కాకుండా చేస్తున్నారని చెప్పకున్నారు. ఇటువంటి instances నా రి నెలల అనుభవంలో నాకు చాలవచ్చినవి. అందుచేత ఇప్పుడు మామూలుగా మునిసిపాలిటీలలో ఏ అభిప్రాయంతో ముందు ఆసలు Act ప్రారంభంలో చేసినపుడు పెట్టారో ఆ ఆశయంమూత్రం నెంపేర లేదు. ఇది తరువాత దుర్వినియోగం అయిందేమో అని అనుకుంటున్నాను. అంతేకాని, ఆ అభిప్రాయంతోనే ఇప్పుడు మెంబర్లలోనుండి కనక, మునిసిపాలిటీలలో ఎట్లా నిర్ణయంతో మెంబర్లనుంచికూడ అధ్యక్షుని ఎన్నుకొన్నట్లయితే, ఏ పార్టీ అయినా కానియ్యండి. ఒకపార్టీ ఉండి సక్రమంగా ఊరు కొంతభాగమైనా గాని బాగుపడుతుందేమో అనే ఆశతో ఆ Direct ఎలక్షను తీసివేసి, మెంబర్ల నుండి ఎలక్షను పెట్టవలెనని ఒక సవరణ.

తర్వాత మామూలుగా ఇప్పుడు 100 కి 12½ చొప్పున Land Revenue లో నుండి ఇవ్వాలని 71 వ సెక్షనులో ఉంది. అది 1951 నుంచి పెట్టారు. Composite State లో ఉన్నప్పటినుంచి ఇప్పటివరకుకూడ Composite State లో కానియ్యండి, తరువాత మన రాష్ట్రంవచ్చిన తరువాత అంటే, 1953 నుంచి ఇంతవరకు కానియ్యండి, ఏ పంచాయితీకూడ ఒక్కడమ్మిడీకూడ ఇవ్వలేదు. ఏమి ఇవ్వకపోవటానికి కారణం ఆర్థిక పరిస్థితి అని తమకందరికి తెలిసినదే. సుమారు ఇదివరకు మనం అనుకున్న 5½ కోట్లు దాటిపోయి 5½ కోట్లదాకా deficit రావడం తటస్థించింది. అందుకనే ఆ సెక్షను delete చేస్తున్నారు. అవసరమైనపుడు, ఆర్థిక పరిస్థితులు బాగుపడినపుడు, ప్రభుత్వానికి ఎప్పుడు కావలసినట్లే మళ్ళీ అప్పుడు ఆ బిల్లులు introduce చేసుకోవడానికి సావకాశంఉంది. తర్వాత ఇంకొకటి ఏమంటే మామూలుగా ప్రైవేటుమార్కెట్లు ఉన్నాయి. ఒక పంచాయితీలో ఆ ప్రైవేటుమార్కెట్లకు ప్రస్తుతంఉన్న పంచాయితీ Act ప్రకారం Licenses refuse చేయవచ్చును. License చేయాలనిలేదు. కాని Free & ఇవ్వటంలేదు గనుక, ప్రైవేటుమార్కెట్లవల్ల వచ్చే ఆదాయం, స్కూళ్లకుగాని, దేవాలయాలకుగాని ఇస్తే వాటికి ఏదో Certificate ఉంది. కొంచెముడబ్బు వుచ్చుకోవచ్చునని ఉంది

Sri A. B. Nageswara Rao]

[5th December 1955]

ప్రస్తుతం. కాని ఇది కోర్టుకు వెళ్ళింది. తర్వాత Fundamental Rule 19 (1) ప్రకారం Constitution లో దీనిని High court లో కొట్టివేశారు. దానిని బట్టి మళ్ళీ Municipal Act 261, 268 Section ప్రకారం ఇప్పుడు పంచాయతీలలో ఉన్న మార్కెట్టుకూడ మామూలు License చేయడానికి హక్కు పెట్టుతూ దానికి ఇంతి Fees అని, ఆ Fees ఏమిటి అంటే, ఆ క్రిందటి సంవత్సరం, ఆ పంచాయతీలో, ఆ ప్రైవేటు మార్కెట్లవల్ల ఆ యజమానికి ఆదాయం ఎంత వస్తుందో, అందులో నూటికి 15 వంతులో, 16 వంతులో ఇమ్మని ఇందులో provision చూపించారు. తర్వాత మామూలుగా ఈ పంచాయతీలలో పల్లెటూరి గ్రామాలుగా ఉన్నవి. Municipality లలో అయితే కొంతమంది చదువుకొన్న స్త్రీలు ఉంటారు. వారికేమో ఎలక్షనుకు నిలబడి రావటానికి సావకాశం ఉంది. ఈ గ్రామాలలో కొంచెము చదువుకొన్న పిల్లలకున్న మామూలుగా, సంసార పక్షంగా అన్నా ముందు ఎలక్షనుకు అంత తొందరగా గాలేదు. అందుకని ప్రతి పంచాయతీలోకూడ ఒక స్త్రీని Co-opt చేసుకోవాలని అది ఒక provision, తరువాత ఇప్పుడు పంచాయతీలలో, 2 వ తరగతి పంచాయతీలలో కానియ్యండి, లేక మొదటి తరగతి పంచాయతీలో Executive ఆఫీసర్లు కానియ్యండి, మామూలుగా ధనం దుర్వినియోగం అవుతుంది. సరియైన Accounts ఉంచడంలేదు. Deputy Panchayat ఆఫీసర్లుగా ఉన్నవాండ్లు 108 మంది. పంచాయతీలు సుమారు 4 వేలదాకా ఉన్నాయి. ఈ సంఖ్య ఇంకా ఎక్కువ కాబోతుంది. ఈ దుర్వినియోగాన్ని proper గా check చేయడానికి మామూలుగా వారు ఒక నెల రోజులు తిరగాలంటే, regular గా normal work కు కంటికి కదరడంలేదు, అందుచేత డబ్బు వారు కొంచెం తినివేయడంకూడ తటస్థించుచున్నది. వీరు వెళ్ళి మళ్ళీ check చేసేటప్పటికి, సామాన్యంగా అంతాకూడ చేయడం తటస్థించే డోక్యుమెంట్లు ఉన్నాయి. అందుకని Audit fees అని ఒకటిపెట్టి, వీరు ఈ పంచాయతీల దగ్గరనుంచే, ఏ కొద్దిగానో, అంటే proportionate గా ఎంత వస్తుందంటే ఒక 1000 రూపాయలు గనుక ఆదాయంవస్తే సంవత్సరానికి Audit Fees క్రింద 10 రూపాయలదాకా ఇవ్వవలసివస్తుంది. ఆ ఆదాయాన్నిబట్టి Audit fees ఇచ్చే దానిని Special Audit Staff ను వేయాలని ఇదివరకు ఉన్న Act ప్రకారం provision ఉంది. ఏమి collect చేయకూడదని audit కు ఇప్పుడు audit చేయడానికి Special staff ను వేసి, దానికి అయ్యే ఖర్చు డింట్లోనుంచి రాబట్టాలి అని additional గా ఒక కౌసు చేర్చడం అయినది.

తరువాత మామూలుగా పంచాయతీలు notify చేసిన తరువాత election జరిగిపోతుంది. కొంత కాలవ్యవధి ఉంటుంది. మామూలుగా ఈ పంచాయతీకి ఒక

5th December 1955]

[Sri G. Narasimhamurty

Special officer ను వేయాలని Special officer may be a Deputy Panchayat officer Or District Panchayat officer or any honourable gentleman who can be paid from out of the Panchayat funds అతని duty ఏమంటే Panchayat నుకు notify చేయగానే మామూలుగానీ ఆ పంచాయతీకి రావలసిన ఆదాయం ఉంది. Surcharge on transfer of property మామూలుగా వస్తుంది. లేకపోతే landless automatic గా వస్తుంది. Members ఎన్నికలు జరపడానికి వార్డు distribute చేయడానికి సానకాశం ఉంది. లేకపోతే ఇది మామూలుగా routine జంగాలనేట్లయితే ఈమధ్య కాలంతా ఇవ్వాలి notify చేసిన తరువాత 4 నెలలుపోయిన తరువాత 5 నెలలుపోయిన తరువాత Elections జరిగినట్లయితే ఈ పంచాయతీకి రావలసిన ఆదాయం పోతుంది. దీనికి తద్వారాగా డిప్యూటీ కార్యక్రమం కూడా జరగడానికి వీలుకాదు. కాబట్టి Elections notify చేసినప్పటినుంచి members ఎన్నికలు జరిపేవరకు కూడా Special Officer ను వేయాలని తరువాత మామూలుగా పంచాయతీలు supersede చేయడం గాని dissolve చేయడంగాని కొన్ని వార్డులు జరుగుతోంది. జరిగినప్పుడు ఆక్కడ కూడా Special Officer లను వేస్తున్నారు. ఆ Special Officer ఒక్కొక్కప్పుడు casual leave పెట్టి అవతలకు వెళ్ళినప్పుడు తరువాత ఆ ఉద్యోగికి powers delegate చెయ్యడానికి, అందులో ఆ powers delegate చెయ్యడం కూడా restricted powers. అతను ఎంతవరకు చేయడానికి సానకాశం ఉందో Government direction ఇచ్చిన I. L. B. ప్రకారం అతనికి powers ఇవ్వడానికి గాను దానికి కూడా additional గా ఒక substitute clause వచ్చింది. తక్కినవన్నీ consequential గా వచ్చినవి. కాబట్టి Assembly Session వచ్చినప్పుడు తమరు ఏదన్నా మాట్లాడిన తరువాత ఆఖరికి ఇంకా తక్కిన వివరాలన్నీ తమకు చెబుతాను. దయచేసి ఇప్పుడు ఉన్న పరిస్థితులలో ఏ ఆశయంతో అయితే ఈ Panchayat Act తయారుకాబడిందో ఆ ఆశయం కొరకు సక్రమంగా నడపకబోవడం మూలాన కొంచెము ఈ మార్పులు చేయవలసి వచ్చింది. దయచేసి సంభ్యలంతా ఏకగ్రీవంగా అంగీకరించమని కోరుతూ నేను సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—అధ్యక్షా, point of order raise చేస్తున్నాను. ఏమిటంటే ఒక బిల్లు తెచ్చేటప్పుడు ఒక particular purpose కోసం తీసుకురావచ్చుగాని అనేక purposes కోసం తీసుకురావడం అనేది జరగకూడదని ఈ విషయం discussions జరిగేటప్పుడు

Sri Vavilala Gopalakrishnayya]

[5th December 1955

మీరు ఉదాహరణలు చెబుతున్నారు. మునిసిపల్ సవరణ చట్టం క్రిందటి పర్యాయం తీసుకొనివచ్చినప్పుడు 2, 3 బిల్లులు ఎందుకు తీసుకువస్తున్నారు, ఒకేసారి తీసుకువస్తే సరి పోతుందిగా అని అంటే అది ఒక్కొక్కటే తీసుకురావలసిన అవసరంఉంది గనుక purpose వేరే ఉంది. అందువలన తీసుకొస్తున్నాం అన్నారు. ఇదేవిధంగా Hindu Religious Endowment Bills తీసుకువచ్చినప్పుడుకూడా ఒకేసారి రెండు మూడు సవరణ బిల్లులు ఒకే శాసనానికి తీసుకువస్తే, శ్రీ విశ్వనాథంగారిని ఇదేమిటి 2, 3 తెచ్చేటప్పుడు ఒకటే comprehensive bill తీసుకురావడా అంటే ఒకటే purpose అయినా తేడా ఉన్నది, అందువల్ల వేరే, వేరే బిల్లులు తెస్తున్నానని వారుచెప్పారు. అందువల్ల aim ఒకటే ఉండాలి. ఒక దానికి ఇంకొక దానికి సంబంధం ఉన్నట్లయితే ఎన్ని amendments వచ్చినా ఘరవాలేదు. పంచాయతీ బోర్డులకు direct elections జరపాలా లేక indirect elections జరపాలా, President గా ఇప్పుడు ఉన్నవాళ్లు continue కావడమోకాదా, ఇట్లాంటివన్నీ వేర్వేరు భాంశాలున్నాయి. ఒక్కొక్క section లో ఒక్కొక్క purpose ఉన్నది. అందువల్ల ఇది విడి విడిగా ఉండాలిందేగాని మొత్తంగా రాకుండదని ఆ విధంగా తీసుకురావడం శాసనసభలో సాంప్రదాయం కాదని నేను Point of order ను raise చేస్తున్నాను.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఒకే బిల్లులో అనేక మైనటమంటి sections కు అనేక సవరణలు తేవచ్చు. వేరువేరు బిల్లులలో పెడితే చిక్కెమోగాని ఒకే బిల్లులో ఏ sections కు అయినా సవరణలు తేవచ్చు.

Mr. SPEAKER : We generally deplore piecemeal legislation in respect of any matter. This is an amendment of a certain Act. It is always good that all the amendments which Government want to bring about in an Act should be brought at one time so that the House can consider them and have a comprehensive view of the whole thing. I do not think the precedents Sri Gopalakrishnayya has quoted are correct precedents. There is no point in your point of order ; so I rule it out.

5th December 1955]

Motion moved :

“ That the Madras Village Panchayats (Andhra Second Amendment) Bill, 1955 be taken into consideration at once.”

The motion was carried.

Mr. Speaker : The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. to-morrow, the 6th December 1955.

The House then adjourned.
